

Introductie octrooien

met wasknijper voorbeeld

actuele versie van 10 januari 2025

COLOFON

Auteursrechthebbenden: Marco de Beurs, Octrooiencentrum Nederland
Auteurs: Marco de Beurs, Peter van Dongen, Antonino Saccà, Stef van
Gompel



Tenzij anders is aangegeven, is dit werk gelicenseerd onder een Creative Commons Naamsvermelding-GelijkDelen 4.0 Internationaal licentie. Bezoek <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/> voor een kopie van de licentie of stuur een brief naar Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

Deze licentie is niet van toepassing op:

figuur 1.1 is in het publiek domein, figuur 5.1, wetteksten in bijlage D,
documenten in bijlage E

De broncode is gepubliceerd op Github.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	6
1.1	Voor de lezer	6
1.2	Iedere dag IE	6
1.3	Waarom bestaan IE-rechten?	7
1.4	De bekendste IE	9
1.5	Meest gebruikte IE voor innovaties	10
1.6	Een voorbeeld	11
2	Knowhow en bedrijfsgeheimen	13
2.1	Inleiding	13
2.2	Wat is knowhow?	13
2.3	Gebruik van knowhow bij organisaties	14
2.3.1	Eigen toepassing en gebruik	14
2.3.2	Exploitatie door derden	15
2.4	Wet en regelgeving	15
3	Octrooien	17
3.1	Inleiding	17
3.2	Octrooiwetten en verdragen	18
3.3	Octrooirechten	18
3.4	Uitvindingen	19
3.5	Waaraan moet een octrooi voldoen	20
3.5.1	Nieuwheid	20
3.5.2	Stand van de techniek	21
3.5.3	Inventief	21

3.5.4	Duidelijk en volledig	22
3.6	Inhoud octrooiaanvraag	22
3.7	Publicatie octrooiaanvraag	23
3.8	Claims	25
3.8.1	Claim van het wasknijper voorbeeld	26
3.8.2	Test voor nieuwheid	27
3.9	Procedures octrooiaanvraag	28
3.9.1	EP octrooiaanvraag	28
3.9.2	NL octrooiaanvraag	29
3.9.3	PCT octrooiaanvraag	30
3.9.4	Prioriteitsjaar	31
3.9.5	Procedure van het wasknijper octrooi	31
3.9.6	Verleende wasknijper octrooi	33
3.9.7	Octrooifamilie	34
3.10	Na de verlening van het octrooi	35
4	Gebruik IE om geld te verdienen bij technische innovaties	36
4.1	Inleiding	36
4.2	Innovatieproces	37
4.3	Gebruik van IE-informatie bij keuzes in het innovatieproces .	38
4.3.1	Patent landscape analyse	38
4.3.2	Freedom to Operate (FTO) analyse	40
4.4	Strategisch IE gebruik	40
4.5	Inkoop en verkoop van IE	41
4.5.1	Het in licentie nemen van een octrooi	42
4.5.2	Het verlenen van octrooilicenties voor het gebruik van een technologie	44
4.5.3	Het gebruik van octrooien in verschillende IE strategieën	44
5	Gebruik van IE bij bepaalde onderwerpen	46
5.1	Inleiding	46
5.2	Software	46
5.2.1	Auteursrecht op software	46
5.2.2	Octrooirecht op software	49

5.2.3	Overige manieren om software te beschermen	50
5.3	Voorbeeld van IE gebruik bij open source software	51
5.4	Voorbeeld van IE gebruik bij standaarden	51
5.4.1	VESA (Video Electronics Standards Association)	51
5.4.2	Displayport	52
A	Woordenlijst	53
B	Links	59
B.1	Nationale en internationale IE-bureaus	59
B.2	Verdere informatie	59
B.3	Interessante publicaties van het WIPO	60
B.4	IE-databanken	60
B.5	Octrooi classificatieschema's	61
C	Bibliografie	63
D	Gedeeltes IE-wetteksten	64
D.1	Gedeeltes Rijksoctrooiwet 1995	64
D.2	Gedeeltes Europees Octrooi verdrag	69
D.3	Gedeeltes Patent Cooperation Treaty	72
E	Documenten	76
E.1	WO 01/31108 A1	76
E.2	FR 2 555 620 A1	94
E.3	The Better Clothespin	99

Lijst van figuren

1.1	Het Venetiaanse patentstatuut, dat in 1474 door de Senaat van Venetië werd uitgevaardigd, wordt algemeen aanvaard als de basis voor het vroegste patentsysteem ter wereld.	8
1.2	Nut voor ondernemingen en maatschappij	9
1.3	Bertrand Barré et Francis Lepage	12
1.4	Wasknijper met zacht materiaal	12
2.1	Knowhow: daar staat het en daar gaat het.	16
3.1	Voorkant van WO 01/31108 A1	24
3.2	De drie uitvoeringen van het voorbeeld van de waskijper . . .	27
3.3	EP procedure	29
3.4	NL procedure	30
3.5	PCT procedure	30
3.6	Procedure van het waskijper octrooi	32
4.1	Proces van onderzoek tot verkoop product	37
4.2	IE informatie in het proces voor nieuw product	39
4.3	IE genereren bij een nieuw product	41
4.4	IE in en uit	43
5.1	Displayport logo	52
E.1	Some of today's newest laundry fasteners – and the classic wooden ones they've never yet supplanted. (Bob Rock) . . .	99

Hoofdstuk 1

Inleiding

1.1 Voor de lezer

Dit document is een inleiding en beschrijft het nut en gebruik van know-how en intellectueel eigendom (IE) voor studenten in de technische, exacte, medische en bedrijfseconomische wetenschappen. We beschrijven een aantal basiskenmerken en begrippen van IE, en we gaan in op het doel en gebruik van verschillende IE-rechten.

De verschillende IE onderwerpen worden uitgelegd met een voorbeeld dat past bij jouw achtergrond.

Wil je meer weten over IE dan wat in dit document wordt behandeld? In [bijlage B](#) vindt je links met extra informatie.

1.2 Iedere dag IE

Vrijwel elke dag heb je te maken met producten en diensten waarvoor intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) zoals merken, modellen, octrooien, auteursrechten, etc. gelden.

Producten die je koopt zijn meestal van een bepaald merk. Een merk zorgt ervoor dat je weet welke producent een bepaald product heeft gemaakt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het bedrijf Coca-Cola dat de frisdrank cola produceert. In het algemeen zijn merken daarmee voor organisaties belangrijk om hun producten en diensten te vermarkten.

Producenten en de meeste organisaties maken gebruik van handelsnamen waarmee ze zijn ingeschreven bij de Kamer van Koophandel.

Een boek dat je leest of de muziek waarnaar je luistert zijn werken van schrijvers en musici. De makers van deze werken willen daar graag aan kunnen

verdienen en zonder hun toestemming mag je hun werk niet vermenigvuldigen omdat er auteursrechten op zitten.

In producten als fietsen of auto's zijn veel technische ontwikkelingen verwerkt die zijn geëctrooieerd. Ontwikkelaars en producenten van deze technologie willen uiteraard hun investeringen in deze ontwikkelingen kunnen terugverdienen en octrooien bieden daarvoor de mogelijkheid.

Of je nu al of in de toekomst zelf producten gaat ontwikkelen of daarbij betrokken bent, de kans is groot dat je met verschillende IE in aanraking komt en ze ook zal moeten kunnen gebruiken. Daarom is het belangrijk dat je als student voldoende leert over IE. Tijdens je studie kom je namelijk nu niet alleen in aanraking met IE maar kan je er ook al gebruik van maken voor bepaalde ontwerp opdrachten.

1.3 Waarom bestaan IE-rechten?

Honderden jaren geleden werd er nauwelijks gebruik gemaakt van intellectuele eigendomsrechten. Met de komst van de boekdrukkunst werd het mogelijk om boeken en andere schriftelijke werken makkelijk te vermenigvuldigen en vervolgens te verspreiden. Vanaf dat moment ontstond zowel bij schrijvers als uitgevers voor het eerst de behoefte om eigenaar te worden van deze werken. Met de komst van latere technieken tijdens de industriële revolutie werd het steeds makkelijker in grote hoeveelheden te produceren. Daarmee ontstond bij producenten van deze werken de behoefte om eigenaar te kunnen worden van hun werken, ideeën en uitvindingen en daarmee namaak te voorkomen.

Het moderne octrooi (patent) in Venetië

In de vijftiende eeuw was Venetië een rijke en bloeiende stad. Een van de redenen voor deze welvaart was het glas-in-lood dat op het eiland Murano werd geproduceerd.

Dit was een zeldzaam en duur product dat een belangrijk economisch bezit voor de stad werd.

De formule voor het maken van gekleurd glas was echter slechts bij een paar mensen bekend: de glasmakers van Murano.

De Senaat van Venetië begon zich zorgen te maken over de mogelijkheid dat de glasmakers zouden sterven of naar andere landen zouden vluchten, waardoor dit kostbare geheim verloren zou gaan.

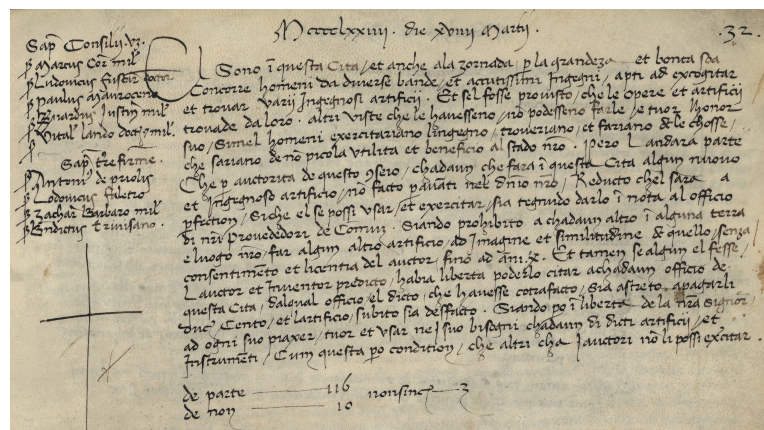
Om een dergelijke hypothese te voorkomen, bood Venetië de glasmakers aan om enkele leerlingen op te leiden die door de stad

werden gestuurd. De glasmakers weigerden echter omdat het accepteren van het aanbod zou betekenen dat ze hun monopolie zouden verliezen en potentiële concurrenten zouden creëren.

Omdat ze de bezorgdheid van Murano begrepen, bood Venetië in ruil voor het geheim een exclusief recht voor een beperkte tijd aan om het monopolie van de glasmakers te garanderen. Het document dat dit recht verleende, werd een “patent” genoemd, van het Latijnse werkwoord “patere”, wat bekendmaken betekent.

Dankzij dit accepteerden de ambachtslieden het aanbod en wist Venetië het geheim te bewaren, zodat we vandaag de dag nog steeds kunnen genieten van het prachtige gekleurde glas van Murano.

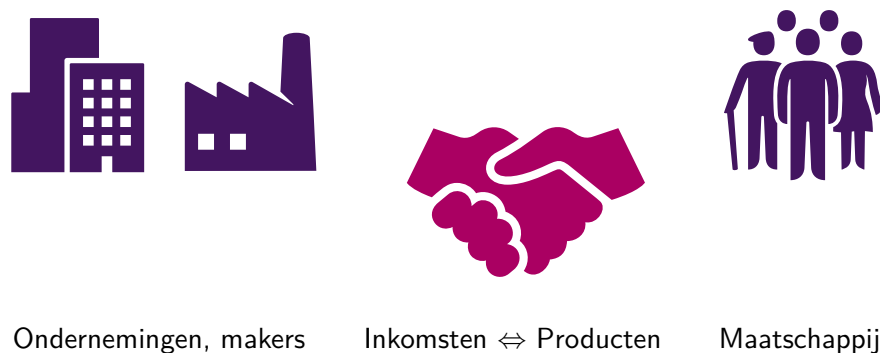
In 1474 publiceerde Venetië het eerste patentstatuut in de geschiedenis om de kwestie te regelen. Zie afbeelding 1.1.



Figuur 1.1: Het Venetiaanse patentstatuut, dat in 1474 door de Senaat van Venetië werd uitgevaardigd, wordt algemeen aanvaard als de basis voor het vroegste patentsysteem ter wereld.

Het centrale idee achter het gebruik van intellectuele eigendomsrechten is namelijk dat de maker of bedenker van werken en uitvindingen een tijdelijk exclusief recht kan aanvragen waarmee concurrenten op afstand worden gehouden. Dit recht geeft dan de eigenaar de mogelijkheid om te verdienen aan de exploitatie van de (niet-tastbare) zaken die anders gemakkelijk te kopiëren zijn of na te maken. Daarmee biedt het recht aan de ene kant de mogelijkheid aan mensen die tijd en geld hebben geïnvesteerd om een nieuw product te ontwikkelen de kosten voor deze investeringen terug te verdienen en meer. Aan de andere kant hebben concurrenten dan niet de mogelijkheid om het werk of de uitvinding gemakkelijk, dat wil zeggen zonder zelf te investeren en dus goedkoper, na te maken en te verkopen.

Voor consumenten die producten kopen waarvoor IE-rechten zijn aangevraagd betekent dit vaak dat zij een hogere prijs moeten betalen. Wanneer er geen intellectuele eigendomsrechten zouden zijn voor die producten kunnen concurrenten ze immers goedkoper namaken en aanbieden. De waarde van de invoering van het gebruik van intellectuele eigendomsrechten voor een maatschappij ligt dus niet in het aanbieden van de goedkoopste producten, maar in de mogelijkheid om toegang te krijgen tot nieuwe producten en voldoende innovaties. Door gebruik te maken van intellectuele eigendomsrechten kunnen bedrijven tijdelijk hogere prijzen rekenen en daarmee de aanloopinvesteringen terugverdienen. Dit is weergegeven in figuur 1.2.



Figuur 1.2: Nut voor ondernemingen en maatschappij

1.4 De bekendste IE

Organisaties, ondernemers, auteurs, ontwikkelaars en uitvinders kunnen gebruik maken van IE-rechten zoals auteursrechten, merken, octrooien, bedrijfsnamen, modellen, databankrechten, kwekersrechten, chips- of topografierecht en bedrijfsgeheimen.

Hieronder worden de bekendste IE-rechten weergegeven;

Auteursrecht Geeft de maker (auteur) na het maken automatisch wereldwijde bescherming voor originele werken zoals een artikel, boek, een tekst, muziek of afbeelding. Dit recht beperkt de distributie.

Merken Na registratie krijgt de merkhouders het alleenrecht om het merk voor bepaalde waren en goederen of diensten te gebruiken. Een merkrecht kan gebruikt worden om op te treden tegen concurrenten die eenzelfde of overeenstemmend merk willen exploiteren in dezelfde markt.

Octrooien Na aanvraag, registratie en eventuele toetsing van een octrooi kunnen anderen worden uitgesloten om de geoctrooieerde uitvinding

commercieel te gebruiken.

Handelsnamen Handels- en bedrijfsnamen worden gebruikt om een bedrijf bekend te maken bij klanten in de markt en zorgen voor een reputatie en daarmee klantenbinding. Een ander bedrijf mag met zijn handelsnaam geen verwarring zaaien door gebruik te maken van een handelsnaam dat te veel overeenkomt met een reeds eerder geregistreerde handelsnaam.

Modellen Na registratie krijgt de modelhouder het alleenrecht om het model te gebruiken. Een modelrecht kan gebruikt worden om op te treden tegen concurrenten die een gelijkend model willen exploiteren.

1.5 Meest gebruikte IE voor innovaties

In dit document zullen we niet de juridische aspecten van IE behandelen. Zie hiervoor links naar de wetsartikelen in [bijlage D](#). We behandelen wel het gebruik van IE, specifiek voor innovatie. Voor een overzicht van het belang van de verschillende IE-rechten voor innovaties zie de onderstaande tabel.

Tabel 1.1: Effectiviteit van mechanismen voor toe-eigening voor productinnovaties; % product innovaties waarbij geacht effectief.

Sector	n	Secrecy	Patents	Other IPRs	Lead time	Complementary sales services	Complementary manufacturing
Food	89	59	18	21	53	40	51
Petroleum	15	62	33	6	49	40	36
Basic chemicals	35	48	39	12	38	46	45
Drugs	49	54	50	21	50	33	49
Machinery tools	10	62	36	9	61	43	35
Computers	25	44	41	27	61	40	38
Electrical equipment	22	39	35	15	33	32	32
Semiconductors	18	60	27	23	53	42	48

Sector	n	Se- crecy	Pa- tents	Other IPRs	Lead time	Comple- mentary sales services	Comple- mentary manufac- turing
Medical equip- ment	67	51	55	29	58	52	49
Autop- arts	30	51	44	16	64	45	53
All	1118	51	35	21	53	43	46

From: Scotchmer [Sco04] Table 9.1, page 260.

Source: Cohen, Nelson en Walsh [CNW00], table 1. Note: Each number is a mean response, representing the percentage of product innovations in the row category for which the type of protection in the column is deemed “effective”. The response categories are <10%, 10%–40%, 41%–60%, 61%–90%, >90%.

Over het algemeen kunnen we zien dat geheimhouding (inclusief wat we knowhow noemen) een van de meest gebruikte mechanismen voor toe-eigening is. Tegelijkertijd zijn octrooien belangrijk in de sectoren geneesmiddelen en medische apparatuur.

Andere IE-rechten (bijvoorbeeld merken of modellen) worden minder vaak gebruikt voor innovaties, maar zijn natuurlijk erg belangrijk voor verkoop en marketing.

1.6 Een voorbeeld

In deze paragraaf introduceren we een voorbeeld dat in de volgende hoofdstukken verder wordt uitgewerkt.

Het hoofdvoorbeeld is een wasknijper uitgevonden door Bertrand Barré en Francis Lepage (Figuur 1.3) uit Frankrijk.

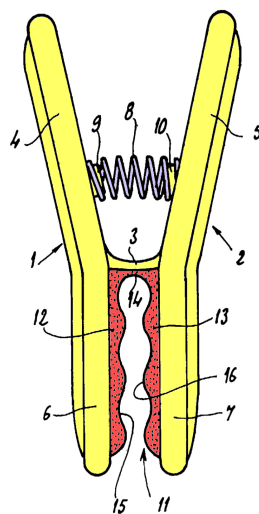
Wasknijpers bestaan al lange tijd en in vele uitvoeringen. Zie als voorbeeld het artikel in paragraaf E.3. Je zou kunnen denken dat er daarom niets meer te verbeteren is, omdat alles al bekend is. Toch worden er nog nieuwe ontwikkelingen op het gebied van wasknijpers gedaan. De ontwikkelingen op het gebied van de wasknijpers zijn echter naar verhouding niet meer zo talrijk.

De wasknijper in het voorbeeld is bedoeld voor kwetsbare kleding. Het is niet gewenst dat een knijper afdrukken achterlaat in de was. De normale wasknijpers van hout laten afdrukken achter in kwetsbare kleding. Een



Figuur 1.3: Bertrand Barré et Francis Lepage

belangrijke eis aan wasknijpers is dat ze de was goed vasthouden. Deze twee enigszins tegenstrijdige eisen zijn in het voorbeeld opgelost door een zacht materiaal aan te brengen op de plek waar de was wordt aangedrukt. De gekozen oplossing is in figuur 1.4 getekend. Het rood gekleurde gedeelte (bij nummer 11) is het zachte materiaal.



Figuur 1.4: Wasknijper met zacht materiaal

Voor de ontwikkeling van deze nieuwe wasknijper is een octrooi aangevraagd. Deze octrooiaanvraag is te zien in paragraaf E.1. Deze octrooiaanvraag is het voorbeeld dat wordt gebruikt om de octrooien uit te leggen.

Hoofdstuk 2

Knowhow en bedrijfsgeheimen

2.1 Inleiding

In de huidige kenniseconomie wordt regelmatig gesproken over knowhow en bedrijfsgeheimen waarover bedrijven beschikken.

Ondernemers beschouwen knowhow als een van de belangrijkste aspecten van innovaties. Ondanks dat knowhow geen IE recht is behandelen we het toch in dit hoofdstuk.

2.2 Wat is knowhow?

Bij knowhow hebben we het alleen over die kennis waarover specifieke personen beschikken voor productie en verkoop en waarover derden niet ongehinderd en onbeperkt kunnen beschikken.

Algemene kennis zoals bijvoorbeeld bekend is uit leerboeken rekenen we niet tot knowhow. Zie voor deze definitie van knowhow bijvoorbeeld Nieuwenhoven Helbach, Huydecoper en Nispen [NHN02] hoofdstuk 5.

Onder derden wordt verstaan anderen dan diegene die over deze knowhow beschikken. Vaak beschikken slechts enkele personen binnen een bedrijf of een organisatie over specifieke knowhow. Duidelijk moet zijn dat knowhow dus niet zo maar toegankelijk is. Derden zullen altijd eigen inspanningen moeten verrichten om vergelijkbare knowhow op te bouwen. Je kunt stellen dat knowhow daarmee voor anderen een geheim is.

Het is logisch dat personen die in staat zijn om een bepaalde taken of processen uit te voeren daarvoor moeten (kunnen) beschikken over specifieke

vaardigheden en kennis. Denk bijvoorbeeld aan de assemblage of het ontwerp van een product, het opstellen van een algoritme, het verwerken van data. De combinatie van bepaalde technische vaardigheden, het verwerken van informatie in combinatie met bepaalde technische kennis noemt men dan knowhow. Daarnaast kan ook niet-technische kennis zoals marktgegevens, marketingtechnieken, politieke verhoudingen, regelgeving en uitvoeringspraktijk, kennis over relaties en ‘netwerken’ tot de knowhow behoren.

Investerings in onderzoek en ontwikkeling dragen bij aan de opbouw van knowhow en dat geldt ook voor werkervaring en het volgen van opleidingen. Denk bijvoorbeeld aan de opbouw en opslag van informatie zoals technische data, formules, standaarden, specificaties, processen, methoden, recepten, tekeningen en het gebruik daarvan door professioneel personeel.

2.3 Gebruik van knowhow bij organisaties

Veel grotere organisaties, kennisinstellingen en internationaal opererende bedrijven hebben een IE-afdeling. Ze hanteren vaak interne regels, procedures en voorwaarden over de gewenste omgang van hun (nieuwe) personeel met IE en maken daarbij ook afspraken over de omgang met knowhow. Deze afspraken worden dan ook vaak expliciet vermeld in de arbeidsovereenkomst. Denk daarbij bijvoorbeeld ook aan een geheimhoudingsclausule.

In het midden-en kleinbedrijf of bij starters zonder IE-afdeling is het raadzaam om vergelijkbare afspraken over IE en knowhow met (nieuw) personeel op te stellen. Voor bedrijven die als toeleverancier werken, zijn afspraken over omgang met specifieke knowhow en geheimen in het algemeen nog belangrijker. Zonder die afspraken loop je namelijk het risico dat je eigen medewerkers te veel kunnen delen met afnemers.

2.3.1 Eigen toepassing en gebruik

IE-rechten geven bedrijven de mogelijkheid om aanloopinvesteringen in onderzoek, ontwikkeling, marketing en productie met een zekere marge terug te verdienen. Het is belangrijk om te begrijpen dat de combinatie van het gebruik van knowhow en octrooien bijdraagt aan een succesvolle introductie van nieuwe technische innovaties in de markt. De knowhow is daarbij essentieel want die maakt het mogelijk dat bedrijven producten en diensten kunnen maken en leveren aan klanten en afnemers. In de economie vertonen knowhow en octrooien veel overeenkomsten. Beide zijn bronnen van (technische) kennis die de gebruiker in staat stellen om technische ontwikkelingen en verworvenheden toe te passen die voor concurrenten niet voor handen zijn. De bezitter van de knowhow kan deze technische voorsprong zelf exploiteren in de markt. Denk bijvoorbeeld aan productieprocessen.

2.3.2 Exploitatie door derden

Veel bedrijven hebben geen productiefaciliteiten in alle landen van de wereld. In die landen waar bedrijven zelf niet operationeel zijn, maar waar wel een markt is voor hun producten en diensten kunnen zij als licentiegever werken met licentieovereenkomsten. Deze licenties met andere bedrijven (licentienemers) worden vaak afgesloten voor zowel de IE-rechten als de knowhow. De IE-rechten zorgen daarbij voor een tijdelijk exclusief recht dat houders en licentienemers kunnen gebruiken tegen namaak. Tussen licentiegever en licentienemer worden daarbij van tevoren afspraken gemaakt over het gebruik daarvan en de te betalen royalties. Denk hierbij aan een toepassing, een geografisch gebied en een bepaalde periode.

2.4 Wet en regelgeving

De relevante wet- en regelgeving voor knowhow is te vinden in EU-richtlijn 2016/943 en de Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen.

De wet voorziet in de bescherming tegen onrechtmatig gebruik van knowhow en bedrijfsinformatie en het openbaar maken daarvan. Deze combinatie van knowhow en bedrijfsinformatie wordt bedrijfsgeheim genoemd.

Hierbij moet een bedrijf of organisatie aan een aantal voorwaarden voldoen. Het betreft daarbij informatie die:

- a. geheim is omdat zij niet algemeen bekend is of toegankelijk voor derden, en
- b. waarde heeft voor de handel of transacties van het bedrijf of organisatie, en
- c. door het bedrijf geheim wordt gehouden door voldoende maatregelen (denk aan een registratiesysteem en toegang voor bepaalde personen op 'need-to-know' basis).

Al met al is wel duidelijk dat knowhow ligt opgeslagen bij personen. Bij het beëindigen van een arbeidsovereenkomst verdwijnt deze knowhow niet (zie figuur 2.1). Dit roept de vraag op of deze knowhow wel kan worden opgeëist door de werkgever?



Figuur 2.1: Knowhow: daar staat het en daar gaat het.

Hoofdstuk 3

Octrooien

3.1 Inleiding

Met een octrooi word je eigenaar van jouw uitvinding.

Een octrooi is dus eigendom en daarmee kan je:

- a. anderen stoppen jouw uitvinding te gebruiken (exclusief gebruik), of
- b. anderen toestemming geven om jouw uitvinding te gebruiken.

Eigendom is per land via (inter-) nationale wet- en regelgeving vastgelegd. Dit geldt dus ook voor octrooien die immers onderdeel uitmaken van de industriële eigendomsrechten. Dit recht op een octrooi en het gebruik van de uitvinding is altijd afhankelijk van de wetgeving in het betreffende land.

De toepassing van een uitvinding is meestal niet alleen nuttig in een bepaald land, maar kan in vele landen nuttig worden gebruikt.

De wereld van uitvindingen is daarom multinationaal of wereldwijd.

Vanwege het wereldwijd gebruik van octrooien zijn er naast nationale wetten ook verscheidene belangrijke internationale verdragen. Deze worden geïntroduceerd in paragraaf 3.2.

In daaropvolgende paragrafen worden de belangrijkste eigenschappen van octrooien behandeld.

Vanaf paragraaf 3.6 beschrijven we een uitgewerkt octrooi aan de hand van het algemeen voorbeeld (zie paragraaf 1.6).

3.2 Octrooiwetten en verdragen

Ieder land heeft een eigen octrooiwet. Daarnaast zijn er verdragen voor regionale en internationale samenwerkingen. Een voorbeeld daarvan is het Europese Octrooiverdrag (EOV). Deze samenwerking zorgt ervoor dat de octrooiwetten van de 38 deelnemende landen geharmoniseerd zijn. Er is ook een wereldwijd verdrag voor een centrale wereldwijde octrooiaanvraag via de Wereldorganisatie voor de Intellectuele Eigendom (WIPO) (193 deelnemende landen).

- Het Nederlandse octrooirecht is vastgelegd in de Rijksoctrooiwet 1995 (ROW). Het Octrooiencentrum Nederland verleent Nederlandse octrooien.
- Het Europese octrooirecht is vastgelegd in het Europees Octrooi-verdrag (EOV). Een Europees octrooi wordt door het Europees Octrooi-bureau (EOB) verleend. Deze Europese octrooien worden door de aanvrager in gewenste deelnemende landen geregistreerd en zijn alleen in die landen geldig.
- De wereldwijde octrooiaanvraag is vastgelegd in de Patent Cooperation Treaty (PCT). Uit deze procedure komt echter geen verleend octrooi. Na deze centrale aanvraag gaat de octrooiaanvraag door naar de gewenste landen of regio's.

3.3 Octrooirechten

Het octrooirecht regelt dat anderen de uitvinding niet commercieel mogen:

- maken,
- gebruiken,
- verkopen, of
- op voorraad mogen hebben.

Het octrooi is voor een periode van maximaal 20 jaar na de indieningsdatum van de octrooiaanvraag geldig.

De beperkingen die een octrooi uitoefent worden door de wetgeving van een betreffend land bepaald en kunnen dus sterk verschillen. Aan de andere kant zorgt het verdrag van Parijs (1883) voor harmonisatie.

In Europa beperkt een octrooi in het algemeen het commercieel maken, gebruiken, verkopen en op voorraad houden van de uitvinding, maar is het is wel toegestaan de uitvinding voor eigen gebruik (niet-commercieel) te gebruiken.

Je kan dus voor jezelf een Ferrari nabouwen, maar verkoop die niet aan je buurman, want dat is een commerciële handeling.

Het is onder voorwaarden ook toegestaan de uitvinding voor wetenschap en onderzoek te gebruiken, zonder vervolgd te worden voor inbreuk.

De rechtsgevolgen van een octrooi in Nederland staan beschreven in [artikel 53 ROW](#).

Het octrooirecht kan niet meer worden gebruikt als de octrooihouder, of een ander met toestemming van de octrooihouder, het geoctrooieerde product heeft verkocht. Je mag dan met het geoctrooieerde product doen wat je wilt. Dit wordt [uitputting](#) genoemd. Dit is beschreven in [artikel 53 lid 5 ROW](#).

3.4 Uitvindingen

Veel mensen hebben wel een beeld van wat een uitvinding is en wat uitvinders doen. Ze beschrijven dan een uitvinding bijvoorbeeld als een:

- nieuwe ontwikkeling,
- vaak ook technisch en
- meestal een verbetering ten opzichte van bestaande technieken.

In formeler jargon wordt een uitvinding dan vaak ook beschreven als een technische oplossing voor een probleem.

In beschrijvingen over het octrooirecht is een uitvinding echter niet gedefinieerd!

De wetgever definieert wat niet als uitvinding wordt gezien. Theorieën en wiskundige methoden zijn bijvoorbeeld geen uitvindingen en daarmee uitgesloten van octrooien.

Verder moet een uitvinding ook industrieel toepasbaar zijn. Deze eis van industriële toepasbaarheid bakent het octrooirecht af van andere intellectuele eigendomsrechten.

De definities en vereisten van nieuwheid en inventiviteit zorgen ervoor dat technische ontwikkelingen en uitvindingen alleen als octrooieerbare uitvinding kunnen worden beschouwd als ze nog niet bekend zijn gemaakt en niet voor de hand liggen.

Voor een beschrijving van de uitzonderingen en de basisvereisten, zie [artikel 2 ROW](#), [artikel 52 EOV](#) of [artikel 33\(1\) PCT](#).

3.5 Waaraan moet een octrooi voldoen

Er zijn vele vereisten waaraan een octrooi moet voldoen. Naast formele vereisten, zijn er inhoudelijke vereisten. Formele vereisten zijn nodig voor de juiste verwerking van de aanvraag. Het octrooibureau moet bijvoorbeeld contact met de aanvrager kunnen opnemen en de aanvraag moet in de juiste taal zijn geschreven.

Om een octrooi te krijgen zijn de belangrijkste inhoudelijke vereisten dat de uitvinding:

- nieuw,
- inventief,
- voldoende duidelijk beschreven moet zijn.

De uitvinding moet nieuw en inventief zijn, anders zou het octrooi niet bijdragen aan de algemene kennis en verbetering van de techniek. Het moet daarom ook duidelijk genoeg beschreven zijn.

3.5.1 Nieuwheid

Nieuw betekent dat de uitvinding niet eerder bekend is gemaakt. Om dit bepalen kan alle informatie worden gebruikt die openbaar toegankelijk is voor de vakman. Het is een objectief criterium, waarbij de vakman geacht wordt alle stand van de techniek te kennen.

Bij de beoordeling van nieuwheid (en inventiviteit) wordt alle informatie voor de indieningsdatum van de aanvraag meegenomen. Dit is de datum van eerste indiening: ‘first to file’.

Tot voor kort kende de Verenigde Staten een ander systeem: ‘first to invent’. Het moment waarop de uitvinder de uitvinding concipieert, was het moment van waaruit gerekend werd. Hoewel principieel juist, brengt dit allerlei problemen in bewijsvoering met zich mee als er conflicten ontstaan. Vandaar dat men in 2011 in de Verenigde Staten ook op het ‘first to file’-principe is overgestapt.

Documenten met een latere publicatiedatum dan de indieningsdatum kunnen niet de nieuwheid en ook niet de inventiviteit wegnemen.

Dus als niet alle eigenschappen van de uitvinding bekend zijn, is de uitvinding nieuw:

Een uitvinding wordt als nieuw beschouwd, indien zij geen deel uitmaakt van de stand van de techniek (zie ook artikel 4 lid 1 ROW, artikel 54 lid 1 EOV of artikel 33(2) PCT).

3.5.2 Stand van de techniek

De stand van de techniek is precies gedefinieerd in de octrooiwet:

De stand van de techniek wordt gevormd door al hetgeen voor de dag van indiening van de octrooiaanvraag openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op enige andere wijze (zie ook artikel 4 lid 2 ROW, artikel 54 lid 2 EOv of Regel 64 PCT).

Deze definitie bepaalt dat alle informatie, die op de wereld openbaar toegankelijk is, tot de stand van de techniek wordt gerekend. Dus ook de documenten in een kleine bibliotheek in een Chinees bergdorp. Een belangrijke beperking is dat de informatie *openbaar* toegankelijk moet zijn. Documentatie, zoals bijvoorbeeld technische tekeningen die in een bedrijf worden gebruikt, zijn normaal gesproken niet openbaar toegankelijk (wegens geheimhoudingsplicht). Deze documenten kunnen daardoor niet voor het beoordelen van de nieuwheid worden gebruikt.

De indieningsdatum is daarbij een belangrijke datum, want alles wat na deze datum openbaar is geworden heeft geen invloed op de octrooiaanvraag. Als dezelfde uitvinding op verschillende data wordt aangevraagd, dan heeft diegene die het eerste de aanvraag indient het recht op de uitvinding.

Iedere octrooiaanvraag wordt 18 maanden na de eerste indiening gepubliceerd. Het wordt daarmee ook een onderdeel van de stand van de techniek.

3.5.3 Inventief

Inventief zijn, betekent dat het voor de *vakman* niet voor de hand ligt om de verbetering of verandering, waarvoor bescherming wordt gevraagd, zo uit te voeren:

Een uitvinding wordt als het resultaat van uitvinderswerkzaamheid aangemerkt (=inventief), indien zij voor een deskundige niet op een voor de hand liggende wijze voortvloeit uit de stand van de techniek (zie ook artikel 6 ROW, artikel 56 EOv of artikel 33(3) PCT).

In de praktijk van de toetsing van octrooien betekent het niet inventief zijn, dat alle geclaimde eigenschappen bekend zijn uit een combinatie van twee uitvoeringen, beschreven in een of twee documenten. De vakman heeft daarbij ook een duidelijke aanwijzing om de twee uitvoeringen te combineren.

of

Als het enige verschil met een bekende uitvoering een voor de vakman voor de hand liggend alternatief is, dat hij op grond van zijn algemene kennis kent, dan wordt de uitvinding als niet inventief beschouwd. Bijvoorbeeld: Om iets op een muur op te hangen is een schroef een bekend alternatief voor een spijker.

3.5.4 Duidelijk en volledig

Bij een octrooi moet de uitvinding openbaar gemaakt worden. Dit moet op zo een wijze gedaan worden, dat het door de vakman kan worden uitgevoerd. Het is dus niet mogelijk om een octrooi te krijgen en je uitvinding geheim te houden. Zie ook artikel 25 lid 1 ROW, artikel 83 EOv en artikel 5 PCT.

Een perpetuum mobile is dan ook per definitie niet octrooieerbaar.¹

Zaken die de vakman weet hoeven daarbij niet beschreven te worden. Bijvoorbeeld: Het is niet nodig om te beschrijven hoe iets moet worden vastgemaakt, als het voor de vakman duidelijk is dat het bijvoorbeeld kan worden gelast of gelijmd.

De vakman is gedefinieerd in het octrooirecht als kundige op het gebied van de uitvinding met brede vakkennis. De vakman kent alleen voor de hand liggende oplossingen voor problemen, maar kan zelf niet inventief worden.

3.6 Inhoud octrooiaanvraag

Een octrooiaanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

Beschrijving De beschrijving bestaat uit een inleiding en een gedeelte met ten minste één complete uitvoering van de uitvinding. In de inleiding wordt kort beschreven wat de bekende stand van de techniek is, welke probleem deze bekende stand van de techniek nog heeft en een korte beschrijving van de oplossing (de uitvinding) voor dit probleem.

Claims (Conclusies in formeel Nederlands) De claims definiëren de octrooibescherming. Deze claims zijn normaal als een set van claims opgezet. Er is een hoofdclaim en meerdere hiervan afhankelijke claims. De hoofdclaim biedt daarmee de grootste beschermingsomvang. De afhankelijke claims voegen verdere kenmerken toe en hebben daardoor een kleinere beschermingsomvang dan de hoofdclaim.

¹ Waarom is een perpetuum mobile niet voldoende openbaar gemaakt? Klik voor uitleg.

Figuren De figuren zijn er om de uitvinding te verduidelijken.

De claims bepalen de omvang en soort van bescherming. De juridische bescherming van het octrooi wordt dus bepaald door de claims. De claims zijn daarom op een juridische manier geschreven.

Voor een maximale bescherming probeert men de uitvinding zo algemeen mogelijk te beschrijven in de claims. Maar als de uitvinding te algemeen wordt beschreven, dan is de kans groter dat het niet nieuw of niet inventief is.

3.7 Publicatie octrooiaanvraag

18 maanden na de eerste indiening wordt de octrooiaanvraag gepubliceerd. In figuur 3.1 is de voorkant van de publicatie van de aanvraag van het wasknijpvoorbeeld te zien. Na de voorpagina volgen de pagina's van de aanvraag zoals deze is ingediend. De hele publicatie is te zien in [paragraaf E.1](#).

Dit is de A publicatie (zie de A1 code in het publicatienummer WO 01/31108 A1). De A publicatie is de publicatie van de octrooiaanvraag. De volgende publicatie is de B publicatie. De B publicatie is de publicatie van het verleende octrooi.

Bibliografische gegevens staan op de eerste pagina van de octrooipublicatie. De volgende gegevens zijn de meest interessante:

Titel (Title, Titre) geeft een snelle indicatie van de inhoud.

Samenvatting (Abstract, Abrégé) is een korte samenvatting van de inhoud.

Figuur naast de samenvatting is normaal een afbeelding uit de lijst met afbeeldingen die representatief voor de uitvinding is.

Andere gegevens zijn interessant om de juridische eigenschappen van het octrooidocument te controleren:

Aanvrager (Applicant, Déposant) is diegene die de octrooiaanvraag heeft ingediend en is normaal ook diegene die de octrooirechten bezit.

Uitvinder (Inventor, Inventeur) is een of zijn meerdere personen die significant hebben bijgedragen aan de uitvinding. In het octrooirecht van de VS is de uitvinder diegene die de octrooirechten heeft, terwijl in andere landen dat de aanmelder is.

(12) DEMANDE INTERNATIONALE PUBLIÉE EN VERTU DU TRAITÉ DE COOPÉRATION
EN MATIÈRE DE BREVETS (PCT)

(19) Organisation Mondiale de la Propriété
Intellectuelle
Bureau international



(43) Date de la publication internationale
3 mai 2001 (03.05.2001)

PCT

(10) Numéro de publication internationale
WO 01/31108 A1

- (51) Classification internationale des brevets⁷: **D06F 55/00**
- (21) Numéro de la demande internationale: PCT/FR99/02607
- (22) Date de dépôt international: 26 octobre 1999 (26.10.1999)
- (25) Langue de dépôt: français
- (26) Langue de publication: français
- (71) Déposant (pour tous les États désignés sauf US): **READ-MARK** [FR/FR]; ZAC de Sans Souci, 185, Allée des Cypres, F-69760 Limonest (FR).
- (72) Inventeurs; et
- (75) Inventeurs/Déposants (pour US seulement): **BARRÉ, Bertrand** [FR/FR]; 185, Allée des Cypres, F-69760 Limonest (FR). **LEPAGE, Francis** [FR/FR]; 5, chemin de Montpelas, F-69009 Lyon (FR).
- (74) Mandataire: **CABINET GERMAIN ET MAUREAU**; Boîte postale 6153, F-69466 Lyon Cedex 06 (FR).
- (81) États désignés (national): AE, AL, AM, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BY, CA, CH, CN, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, EE, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, NO, NZ, PL, PT, RO, RU, SD, SE, SG, SI, SK, SL, TJ, TM, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VN, YU, ZA, ZW.
- (84) États désignés (régional): brevet ARIPO (GH, GM, KE, LS, MW, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZW), brevet eurasien (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), brevet européen (AT, BE, CH, CY, DE, DK, ES, FI, FR, GB, GR, IE, IT, LU, MC, NL, PT, SE), brevet OAPI (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).
- Publiée: — Avec rapport de recherche internationale.

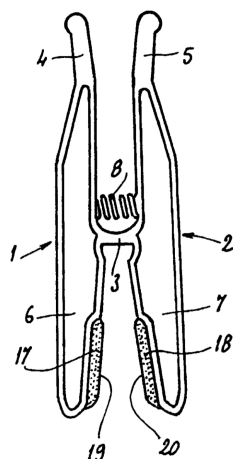
[Suite sur la page suivante]

(54) Title: CLOTHES PEG

(54) Titre: PINCE A LINGE



WO 01/31108 A1



(57) Abstract: The clothes peg is essentially comprised of two limbs (1, 2) each comprising a front part (6, 7) forming a jaw, arranged opposite the corresponding jaw of the other limb. The two limbs (1, 2) are made of a relatively hard material and the parts forming a jaw (6, 7) are provided with an inner lining (17, 18) made of a relatively flexible material, forming a contact surface (19, 20) with the linen. Clothes are held by the inventive peg in a better manner, whereby marks are avoided.

(57) Abrégé: La pince à linge est constituée essentiellement de deux branches (1, 2) comportant chacune une partie antérieure (6, 7) formant mâchoire, située en regard de la mâchoire correspondante de l'autre branche. Les deux branches (1, 2) sont réalisées en un matériau relativement dur, et leurs parties formant mâchoires (6, 7) sont garnies intérieurement d'un revêtement (17, 18) en un matériau relativement souple, qui forme la surface de contact (19, 20) avec le linge. Une telle pince assure une meilleure tenue du linge, tout en évitant son "marquage".

Figuur 3.1: Voorkant van WO 01/31108 A1

Prioriteitsdatum (Priority date, Priorité) is de datum van de eerste octrooiaanvraag waarvoor een prioriteit wordt gevraagd. De octrooi-rechten beginnen vanaf deze datum. In dit geval is er geen prioriteit aangevraagd. De Franse aanvraag (FR 2 777 917) was meer dan een jaar eerder (28-4-1998) aangevraagd en kon daarom niet meer als prioriteit gebruikt worden.

Datum van de aanvraag (Filing date, Date de dépôt) is de datum van indiening van de octrooiaanvraag.

Aangewezen landen (Designated states, États désignés) zijn de landen waarvoor octrooibescherming is gevraagd op het moment van indiening van de PCT aanvraag. De PCT procedure wordt gebruikt om een wereldwijde octrooiaanvraag te doen.

Publicatie datum (Publication date, Date de la publication) is de datum waarop de octrooiaanvraag is gepubliceerd. Het is vanaf deze datum zichtbaar voor iedereen. Voor deze datum was de aanvraag nog geheim.

Er zijn ook administratieve gegevens genoemd:

Document nummer (Publication number, Numéro de publication) is een uniek nummer om het octrooidocument te identificeren. Het geeft ook informatie over het type document. De eerste letters zijn een landcode. In dit geval WO, voor een PCT aanvraag. Andere codes zijn bijvoorbeeld EP voor de Europese procedure bij het Europees Octrooi Bureau (EOB), NL voor Nederland, US voor de Verenigde Staten, DE voor Duitsland, etc. Er is ook een kind code. In dit geval A1. Deze code wordt gebruikt voor een octrooiaanvraag met search report. Als een octrooi wordt verleend, dan wordt vaak een B code gebruikt.

Aanvraag nummer (Application number, Numéro de la demande) is een nummer dat de aanvraag krijgt wanneer het wordt ingediend.

Er staan ook classificatiecodes op het document. Deze worden gebruikt bij het zoeken.

3.8 Claims

De claims (conclusies in formeel Nederlands) bepalen de omvang van de bescherming van het octrooi. Meestal is er een hoofdclaim met meerdere

afhankelijke claims. De afhankelijke claims definiëren verdere kenmerken van de uitvinding.

De functie van de afhankelijke claims is specifiekere claims te hebben in het geval de hoofdclaim niet stand houdt in de toetsing van de octrooiaanvraag of bij een rechtszaak.

3.8.1 Claim van het wasknijper voorbeeld

De hoofdclaim van het wasknijper voorbeeld ziet er (vertaald) uit als volgt (de nummers achter de woorden verwijzen naar onderdelen in de tekeningen; zie figuur 3.2):

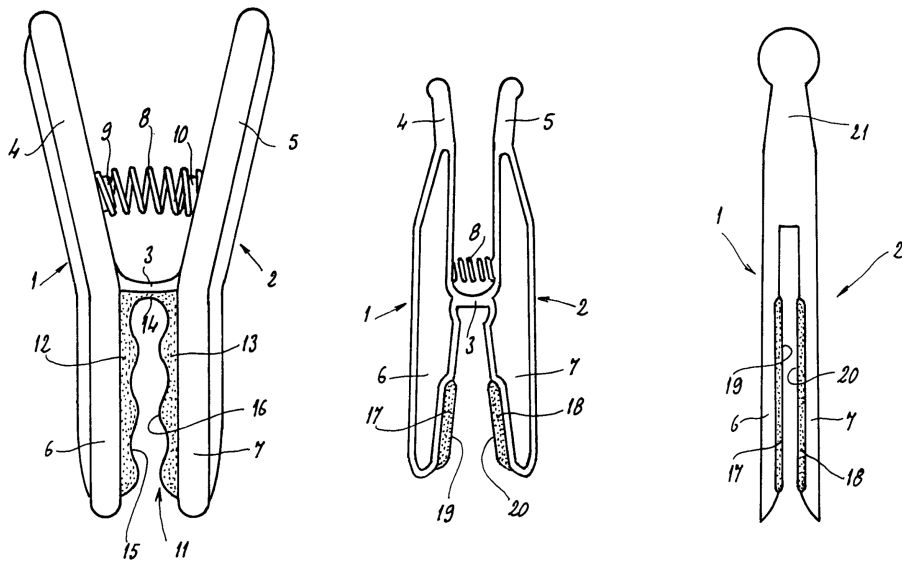
Clothes peg, consisting essentially of two legs (1, 2) each having an anterior part (6, 7) forming a jaw, situated facing the corresponding jaw of the other leg, characterized in that the parts forming jaws of the two legs (1, 2), made of a relatively hard material, are lined internally with a covering (11; 17, 18) made of a relatively flexible material, provided so as to form the surface (15, 16; 19, 20) contacting the clothes.

De taal in de claim is een stuk ingewikkelder dan de taal die je normaal zou kunnen gebruiken om de uitvinding te beschrijven. De uitvinding is ook te beschrijven als:

Wasknijper met zacht materiaal waar de de knijper de was raakt.

Een reden voor deze ingewikkelde taal in claims is dat de tekst een juridische tekst is. De uitvinding moet juridisch duidelijk beschreven worden. Als je bijvoorbeeld schrijft dat het zachte materiaal daar aanwezig is waar de was wordt aangeraakt, dan is dat juridisch niet duidelijk genoeg. Een wasknijper die op tafel ligt raakt helemaal geen was aan. Het uitsluitende recht van het octrooi wil je bijvoorbeeld niet alleen gebruiken voor wasknijpers waarmee de was is opgehangen, maar ook voor diezelfde wasknijper die in de winkel te koop is!

Een andere reden voor het taalgebruik is dat de octrooihouder een zo groot mogelijke beschermingsomvang wenst. Uitvoeringen van de uitvinding die verschillen in niet voor de uitvinding belangrijke kenmerken wil de octrooihouder ook graag onder de beschermingsomvang laten vallen. In figuur 3.2 zijn drie uitvoeringen van de wasknijper te zien, waarbij ze alle drie onder de beschermingsomvang van de claim vallen. De drie uitvoeringen verschillen niet alleen in het soort knijper maar ook hoe het zachte materiaal aan de knijper zit.



Figuur 3.2: De drie uitvoeringen van het voorbeeld van de waskijper

3.8.2 Test voor nieuwheid

Zoals eerder genoemd, moet een octrooi nieuw zijn. In het search report in de publicatie van de octrooiaanvraag in paragraaf E.1, is te zien dat er meerdere documenten als stand van de techniek zijn geciteerd. Het search report, rapport van het onderzoek naar de stand van de techniek genoemd in formeel Nederlands, wordt door de examiner gebruikt voor de toetsing van nieuwheid en inventiviteit van de octrooiaanvraag. Vele van deze documenten worden als schadelijk voor de nieuwheid van de geclaimde waskijper in de octrooiaanvraag gezien.

Hieronder wordt gedemonstreerd hoe het bepalen van de nieuwheid kan worden uitgevoerd. Het begint met het opdelen van de claim in afzonderlijke kenmerken. Daarna wordt bepaald of deze kenmerken gezamenlijk bekend zijn in een document van de stand van de techniek. Voor deze oefening wordt het eerste document met een X in de categorie in het search report gebruikt. Dit document met nummer FR 2 555 620 is in paragraaf E.2 te vinden.

Probeer zelf het antwoord te vinden voordat je het antwoord bekijkt.

Kenmerken claim 1 van de octrooiaanvraag	Waar te zien in FR 2 555 620?
Clothes peg	Klik voor antwoord.

consisting essentially of two legs	Klik voor antwoord.
each having an anterior part forming a jaw and situated facing the corresponding jaw of the other leg	Klik voor antwoord.
the parts forming jaws of the two legs are made of a relatively hard material	Klik voor antwoord.
and are lined internally with a covering made of a relatively flexible material	Klik voor antwoord.
so as to form the surface contacting the clothes.	Klik voor antwoord.

Je kan dus alle kenmerken van de octrooiaanvraag in het document aanwijzen. Daarmee heb je aangetoond dat de wasknijper zoals geclaimd bekend is uit dit document. De wasknijper zoals geclaimd is daarom niet nieuw.

3.9 Procedures octrooiaanvraag

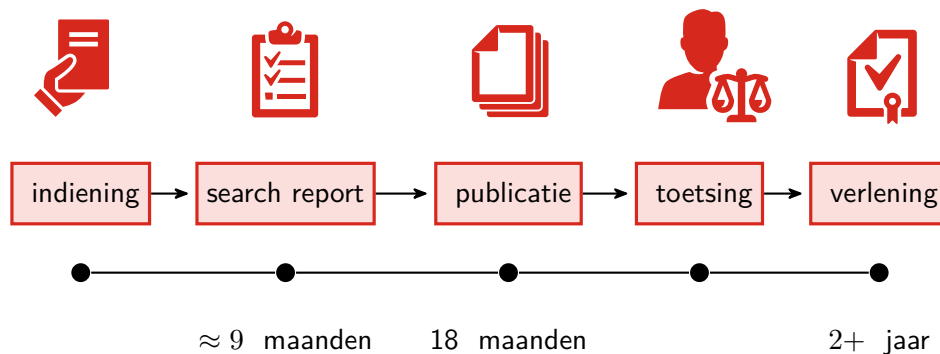
Octrooien kunnen in verschillende landen, maar ook regionaal worden aangevraagd. In Europa kan een Europees octrooi worden aangevraagd bij het Europees Octrooibureau (EOB). Een wereldwijde octrooiaanvraag kan via de PCT procedure worden aangevraagd bij het WIPO.

Deze verschillende procedures voor aanvraag van een octrooi hebben grote overeenkomsten, maar ze zijn niet hetzelfde. Daarom worden hieronder de verschillende procedures beknopt beschreven. Als laatste worden de gekozen procedures van het voorbeeld beschreven.

3.9.1 EP octrooiaanvraag

Als eerste wordt de procedure voor een octrooiaanvraag voor een Europees octrooi (EP) behandeld. Deze procedure is vergelijkbaar met de procedure voor een octrooiaanvraag in vele landen. In figuur 3.3 is een overzicht van de EP procedure weergegeven.

De aanvraag begint met de indiening van de aanvraag bij het octrooibureau. Het eerste inhoudelijke antwoord op de aanvraag is een search report. In het



Figuur 3.3: EP procedure

search report is de meest relevante stand van de techniek genoemd. Deze stand van de techniek wordt gebruikt bij de beoordeling van de vereisten. Deze beoordeling van de vereisten vindt tijdens de toetsing plaats. Naast het search report wordt ook een schriftelijke opinie meegestuurd. In de schriftelijke opinie zijn eventuele bezwaren tegen de verlening opgeschreven. Niet nieuw zijn of een gebrek aan inventiviteit zijn de meest bekende bezwaren.

De aanvraag wordt 18 maanden na de eerste indieningsdatum gepubliceerd. Tot dit moment is de aanvraag geheim. Vanaf dit moment is de uitvinding in de hele wereld bekend.

Voordat het octrooi verleend wordt, wordt er eerst getoetst of de aanvraag aan alle voorwaarden voldoet. Indien niet aan alle voorwaarden voldaan is, wordt een brief geschreven door de examiner en naar de aanvrager gestuurd. In deze brief staan de bezwaren en dat de aanvraag dus niet verleend kan worden. De aanvrager heeft de mogelijkheid deze bezwaren weg te nemen door bijvoorbeeld de claims aan te passen. Deze ronde van bezwaren en wijzigingen kan meerdere keren plaats vinden. Eventueel kan er ook nog een mondelinge zitting plaats vinden om tot een besluit te kunnen komen.

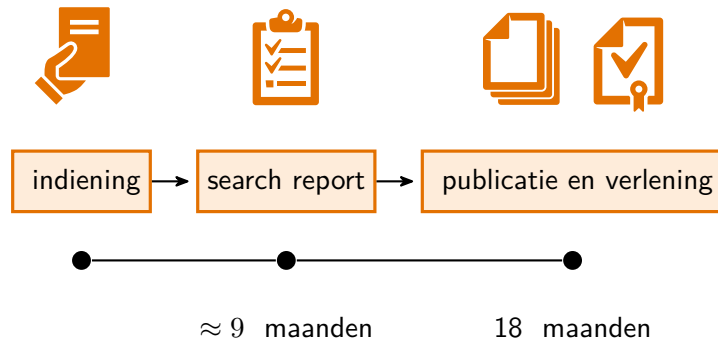
Als er geen bezwaren zijn, dan wordt de aanvraag verleend. Er is ook de mogelijkheid dat de aanvraag wordt afgewezen als de bezwaren niet worden overkomen.

Na de verlening moet het octrooi in de gewenste landen in Europa worden gevalideerd bij de nationale octrooibureaus. Het Europese octrooi wordt dan dus een bundel nationale octrooien.

3.9.2 NL octrooiaanvraag

De Nederlandse procedure voor een octrooi is eenvoudiger dan bijvoorbeeld de Europese procedure. De Nederlandse procedure is weergegeven in figuur

3.4. Een vergelijkbare procedure wordt ook toegepast in andere landen, zoals bijvoorbeeld België.

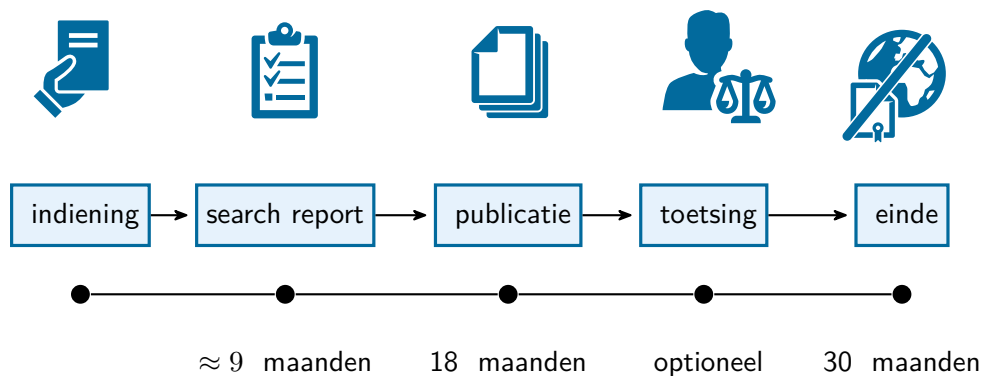


Figuur 3.4: NL procedure

Het grote verschil met bijvoorbeeld de EP procedure is dat er geen toetsing plaats vindt. De octrooien worden automatisch samen met de publicatie verleend. Dus ook octrooien die niet aan de vereisten voldoen. Met de gegevens van het search report en de bijbehorende schriftelijke opinie moet dan worden ingeschat in hoeverre de octrooihouder zijn octrooirechten kan uitoefenen. Een eventuele rechtszaak hierover geeft dan meer duidelijkheid.

3.9.3 PCT octrooiaanvraag

De PCT (Patent Cooperation Treaty) procedure, voor de wereldwijde octrooiaanvraag, is schematisch weergegeven in figuur 3.5. De enkele centrale aanvraag voor de meest relevante landen in de wereld is het voordeel van de PCT procedure ten opzichte van de nationale of regionale procedures.



Figuur 3.5: PCT procedure

Er zijn echter 2 kenmerken die een belangrijk verschil zijn met de andere procedures:

1. De PCT procedure eindigt na 30 maanden. Er is dan geen verleend octrooi.
2. De toetsing is optioneel.

De procedure om een octrooi te krijgen moet worden voortgezet in regionale of nationale procedures. Dus de PCT procedure is alleen het begin van de octrooiprocedure. De optionele toetsing is daarom ook geen besluit tot verlening of afwijzing, maar een opinie over de octrooieerbaarheid.

Het uitstel van de keuze van de gewenste landen en daarmee ook een uitstel van kosten is een reden waardoor veel voor de PCT procedure wordt gekozen. Verder hoeft er maar 1 keer voor een search report betaald te worden, omdat het search report uit de PCT fase in de latere nationale of regionale toetsing wordt gebruikt. Als in verschillende landen parallel zou worden aangevraagd, dan moeten deze kosten in al deze landen worden gemaakt.

De PCT procedure is daarom interessant als verwacht wordt dat octrooirechten in meerdere landen in verschillende regio's gewenst zijn.

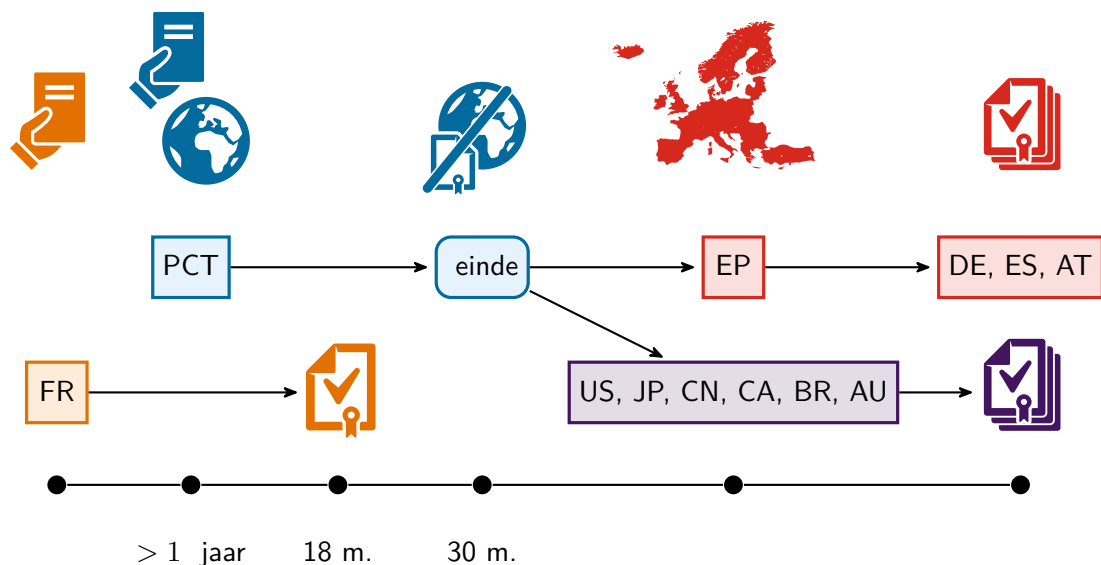
3.9.4 Prioriteitsjaar

Meestal kan pas na de ontvangst van het search report beoordeeld worden of het voortzetten van de aanvraag nut heeft. Daarom hebben de meeste landen de regel dat gedurende 1 jaar de **prioriteit** van een eerdere aanvraag uit een ander (of zelfde) land kan worden gebruikt. De aanvrager heeft dan een jaar de tijd om te bepalen in welke landen nog een octrooi gewenst is. De latere aanvraag krijgt dan de prioriteitsdatum van de eerdere aanvraag. Het is dan alsof de latere aanvraag toch op de eerdere datum is ingediend. (zie ook artikel 9 ROW, artikel 87 – 89 EOV of artikel 8 PCT).

Dit prioriteitsrecht kan ook voor regionale procedures zoals de EP procedure of voor de PCT procedure gebruikt worden. Het is dus mogelijk om in een land te beginnen met de octrooiaanvraag en dan binnen 1 jaar de wereldwijde aanvraag te doen. Je hebt dan de mogelijkheid om het nut van de octrooiaanvraag in te kunnen schatten voordat er grotere kosten gemaakt moeten worden.

3.9.5 Procedure van het wasknijper octrooi

In figuur 3.6 is een overzicht van de aanvraag van de wasknijper tot aan de verlening weergegeven.



Figuur 3.6: Procedure van het wasknijper octrooi

De eerste octrooiaanvraag is in Frankrijk ingediend. Deze aanvraag is 18 maanden na de indiening gepubliceerd en verleend. In deze procedure was er geen toetsing en werd het octrooi automatisch verleend, net als in de huidige Nederlandse procedure.

Er is meer dan 1 jaar verstreken voordat de tweede octrooiaanvraag als PCT aanvraag is ingediend. De tweede aanvraag kon daardoor niet de prioriteit van de eerste aanvraag claimen. Meestal wordt de nationale aanvraag als prioriteit voor de tweede aanvraag gebruikt. De PCT procedure eindigt na 30 maanden.

Er is besloten om na de PCT fase door te gaan in de Europese (EP) procedure en in verschillende nationale procedures. De nationale procedures zijn in de Verenigde Staten (US), Japan (JP), China (CN), Canada (CA), Brazilië (BR) en Australië (AU). In deze landen is uiteindelijk ook het octrooi verleend.

In de EP procedure is het octrooi ook verleend. Het is daarna slechts in drie landen gevalideerd: Duitsland (DE), Spanje (ES) en Oostenrijk (AT).

Zoals te zien is, is er uiteindelijk een octrooi verleend in 10 landen. In dit geval, is alleen in de meest relevante landen voor productie of verkoop een octrooi aangevraagd. De kosten van een octrooi spelen ook een rol bij de keuze van de landen.

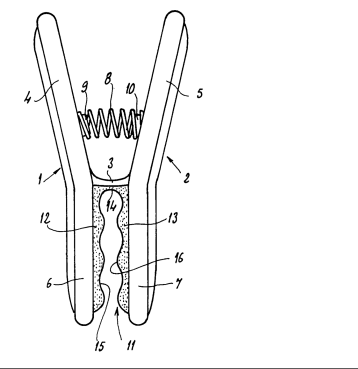
3.9.6 Verleende wasknijper octrooi

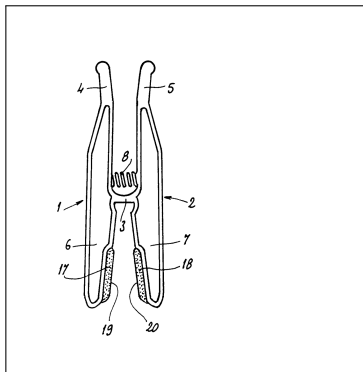
Uit het search report van de octrooiaanvraag van de wasknijper was duidelijk dat de geclaimde wasknijper niet nieuw was. Tijdens de toetsingen bij de verschillende octrooi-procedures, zijn de claims aangepast. De uiteindelijk verleende hoofdclaim in de EP procedure ziet er als volgt uit, waarbij de toegevoegde tekst cursief staat:

Clothes peg, consisting essentially of two legs (1, 2) each having an anterior part (6, 7) forming a jaw, situated facing the corresponding jaw of the other leg, *and a posterior part (4, 5) forming a lever arm, the two legs (1, 2) being connected to each other, at an intermediate point of their length, by a thin web of material (3) acting as a hinge, characterized in that a helical spring (8) for returning to the closed position is mounted between the two legs (1, 2), while being positioned by its ends between two bosses respectively formed on the inner side of the posterior parts (4, 5) of the two legs (1, 2) respectively, while the parts forming jaws of the two legs (1, 2), made of a relatively hard material, are lined internally with a covering (11; 17, 18) made of a relatively flexible material, provided so as to form the surface (15, 16; 19, 20) contacting the clothes, this surface resulting from the inner faces of the said covering (11) possessing an undulating profile (15, 16), or from the relatively smooth inner faces (19, 20) of the said covering (17, 18).*

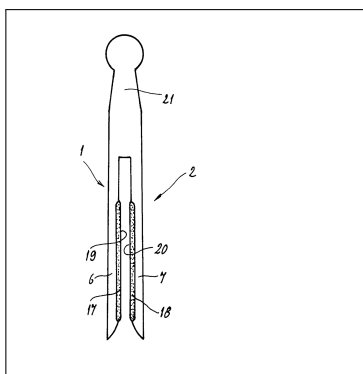
Er zijn een aantal kenmerken aan de hoofdclaim toegevoegd. Met deze extra kenmerken is de geclaimde wasknijper nieuw en inventief geworden. Bij het behandelen van de claim in de octrooiaanvraag in paragraaf paragraaf 3.8.1 zijn drie uitvoeringen van de uitvinding weergegeven.

Welke van de drie uitvoeren vallen nog onder de beschermingsomvang van de hoofdclaim zoals verleend?

Wasknijper uitvoering	Valt het onder de verleende claim?
	Klik voor antwoord.



Klik voor antwoord.



Klik voor antwoord.

Je ziet dat de beschermingsomvang van het verleende octrooi een stuk beperkt is ten opzichte van de octrooiaanvraag. Dat geeft ook het belang aan van de afhankelijke claims en van een voldoende uitvoerige beschrijving. De claims zijn dan aan te passen met extra kenmerken genoemd in de afhankelijke claims of de beschrijving. Daarmee worden de bezwaren tegen de verlening van het octrooi overkomen. Deze kenmerken moeten al in de octrooiaanvraag beschreven zijn, omdat deze niet later, na de indiening van de aanvraag, mogen worden toegevoegd.

3.9.7 Octrooifamilie

Uit het voorbeeld heb je gezien, dat vanuit een eerste octrooiaanvraag meerdere gelijke verleende octrooien in de verschillende landen zijn voortgekomen. Deze octrooiaanvragen en verleende octrooien hebben praktisch dezelfde inhoud. Ze zijn echter wel allemaal apart gepubliceerd.

De meeste van deze publicaties zijn in de octrooidatabanken opgenomen. Echter, als je gaat zoeken, dan wil je niet iedere publicatie met dezelfde inhoud apart zien. Dat is niet nuttig. Als je eentje hebt gezien, dan weet je ook de inhoud van de andere publicaties.

In de octrooidatabanken zijn de publicaties daarom per familie gegroepeerd. Een familie van octrooien is dus een verzameling van octrooiaanvragen en octrooien die dezelfde inhoud hebben. De groepering wordt automatisch

uitgevoerd, waarbij de relatie met de eerste indiening wordt gebruikt om de documenten te groeperen. Dit kan echter soms niet correct zijn, als er een niet standaard procedure gevolgd is.

3.10 Na de verlening van het octrooi

Na de verlening van het octrooi is pas duidelijk wat precies de omvang van de octrooibescherming is. Daarom is het octrooi pas echt te gebruiken om anderen te stoppen als het octrooi verleend is. Het werk aan het octrooi en ook de kosten en zelfs risico's zijn dan echter nog niet voorbij.

De volgende activiteiten vragen nog het nodige:

1. Potentieel inbreuk op je octrooi moet je zelf ontdekken. Je moet dus goed opletten welke concurrent eventueel inbreuk maakt.
2. Het stoppen van een mogelijke inbreuk moet je ook zelf organiseren. Eerst de potentiële inbreuk pleger waarschuwen en misschien uiteindelijk een rechtszaak aanspannen. Een rechtszaak zal het nodige kosten. Daar zal rekening mee moeten worden gehouden bij beslissingen bij de te volgen strategie.
3. Ook als je octrooi verleend is, dan kan je deze nog verliezen. In de EP procedure is er nog een oppositie procedure mogelijk binnen 9 maanden na de verlening. Bij een oppositie procedure kunnen derden bezwaar maken tegen het verleende octrooi. Het kan dan gebeuren dat het octrooi alsnog wordt afgewezen. Het is ook mogelijk dat het octrooi moeten worden aangepast. Dit is vergelijkbaar met de toetsing voor het verlenen van het octrooi.

Het octrooi kan ook later via de rechter worden aangevallen door derden. Ook dan is het mogelijk dat het octrooi nietig wordt verklaard. Deze stap wordt meestal door derden genomen als ze beschuldigd worden van inbreuk.

4. Om ervoor te zorgen dat de octrooirechten niet onnodig lang blijven bestaan, moet er een jaarlijkse instandhouding worden betaald. Als er niet betaald wordt, dan vervalt het octrooi. Indien het octrooi niet genoeg economische waarde heeft, dan is het waarschijnlijk beter om het niet langer in stand te houden.

Uit het voorgaande wordt duidelijk dat de publicaties in de octrooidatabanken geen informatie over de status van een octrooi geven. Deze status moet in de octrooiregisters worden opgezocht. Ieder land heeft een eigen octrooi-register om deze status te administreren. Enkele links naar deze registers zijn in paragraaf B.4 te vinden.

Hoofdstuk 4

Gebruik IE om geld te verdienen bij technische innovaties

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk gaan we verder in op het bedrijfsmatig gebruik van *industriële eigendomsrechten*. Auteursrechten behoren niet tot de industriële eigendomsrechten, dit betekent overigens niet dat producten die middels auteursrecht zijn toegeëigend niet bedrijfsmatig gebruikt kunnen worden.

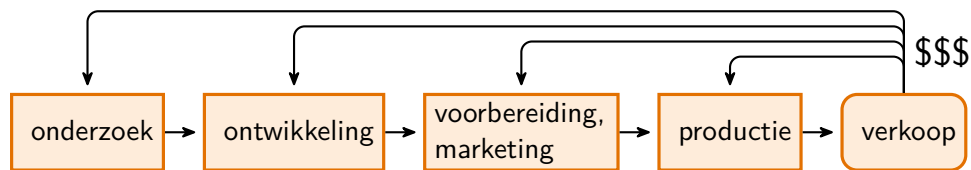
Hoewel deze begrippen vaak naast of door elkaar worden gebruikt is het belangrijk om onderscheid te maken tussen de aard en het belang van ideeën, uitvindingen en innovaties. De definitie van een uitvinding is al eerder beschreven in *paragraaf 3.4*. We merken op dat er veel ideeën kunnen zijn om producten te verbeteren of te vernieuwen, maar dat zij lang niet altijd worden meegenomen in de onderzoeks- of ontwikkelingsfase van een innovatieproces. Daarmee leiden ze niet tot nieuwe uitvindingen die economisch pas echt van meerwaarde zijn als ze zijn verwerkt in een innovatie die verkocht kan worden op de markt. Want in het algemeen spreken we over een *innovatie* als een bedrijf een nieuw product of dienst op de markt heeft gebracht en deze vervolgens gekocht wordt door klanten of afnemers. Zodoende dragen innovaties bij aan economische groei.

In de volgende paragraaf beschrijven we veel voorkomende stappen in een innovatieproces van bedrijven. In de daaropvolgende paragrafen gaan we verder in op het gebruik- en de toepassing van IE-rechten in diverse stappen in het innovatieproces.

4.2 Innovatieproces

Voorafgaand aan de afzet van een nieuw product is er al een lange weg afgelegd in een innovatieproces vanaf het eerste idee over- tot de marktintroductie van een verkoopbaar eindproduct. Tijdens de verschillende stappen en fasen in dat proces is het nuttig om gebruik te maken van (informatie over) intellectueel eigendom.

In figuur 4.1 is dit proces schematisch weergegeven.



Figuur 4.1: Proces van onderzoek tot verkoop product

Bedrijven beginnen een kostbaar innovatieproces meestal met grondig marktonderzoek. Afhankelijk van de economische sector waarin het bedrijf opereert is een onderzoek naar de stand van de techniek relevant en duurt de productvernieuwing langer of korter. Voor langlopend onderzoek en productontwikkeling wordt vaak samengewerkt met een universiteit en waarbij een of meerdere onderzoekers een groot deel van het onderzoek uitvoeren. Bijvoorbeeld door een promovendus.

Het doel van de fase van ontwikkeling is om een productidee naar een dusdanige status te brengen waarbij het zijn eindvorm krijgt. Hierbij krijgt het product de eerste vorm zoals het uit het eindproduct eruit kan komen zien, zonder dat de exacte productie al bepaald is. Met name dit deel van het proces is voor veel producten lang en erg kostbaar omdat veel mensen vanuit meerdere disciplines bij deze ontwikkeling betrokken moeten zijn.

Bij de productievoorbereiding moet op voorhand het productieniveau bepaald worden en de daarbij behorende inrichting van de fabriek. De kosten van deze stap zijn zowel afhankelijk van het product als de economische sector waarin het bedrijf opereert. Voor de productie van een nieuw model auto kan deze investering in de miljarden euro's lopen.

Hoewel marketing en verkoop op zich geen logische volgende stap in dit proces lijken, zijn ze van cruciaal belang. Immers, de kans dat de aanlooppinvesteringen en kosten die zijn gemaakt voor onderzoek en ontwikkeling, productie en marketing kunnen worden terugbetaald, zijn volledig afhankelijk van een succesvolle marktintroductie van het product en dus van het succes van de afdeling verkoop. Voorafgaand daaraan is een effectieve marketing belangrijk.

Pas bij de verkoop van het product worden inkomsten gegene-reerd!

In alle fasen in het innovatieproces voorafgaand aan de verkoop van het nieuwe product moet een bedrijf tijd en geld investeren. Deze aanloopinves-teringen zijn vaak aanzienlijk en het te verwachten bijbehorend rendement kan pas bij de verkoop worden gemaakt. Het gebruik van intellectuele ei-gendomsrechten maakt het mogelijk om voldoende marges te maken bij de verkoop om deze investeringen terug te verdienen. Op deze wijze dragen intellectuele eigendomsrechten bij aan het terugverdienvermogen van de or-ganisatie. Omgekeerd heeft intellectueel eigendom alleen waarde als een product naar de markt wordt gebracht.

4.3 Gebruik van IE-informatie bij keuzes in het innovatieproces

Tijdig gebruik van openbaar beschikbare informatie over intellectueel eigen-dom kan vaak voorkomen dat er tijdens een innovatieproces onnodig kosten worden gemaakt of dat er na marktintroductie problemen kunnen voorko-men. In deze paragraaf gaan we daar verder op in.

In figuur 4.2 is schematisch weergegeven welke soort informatie gebruikt kan worden en wanneer.

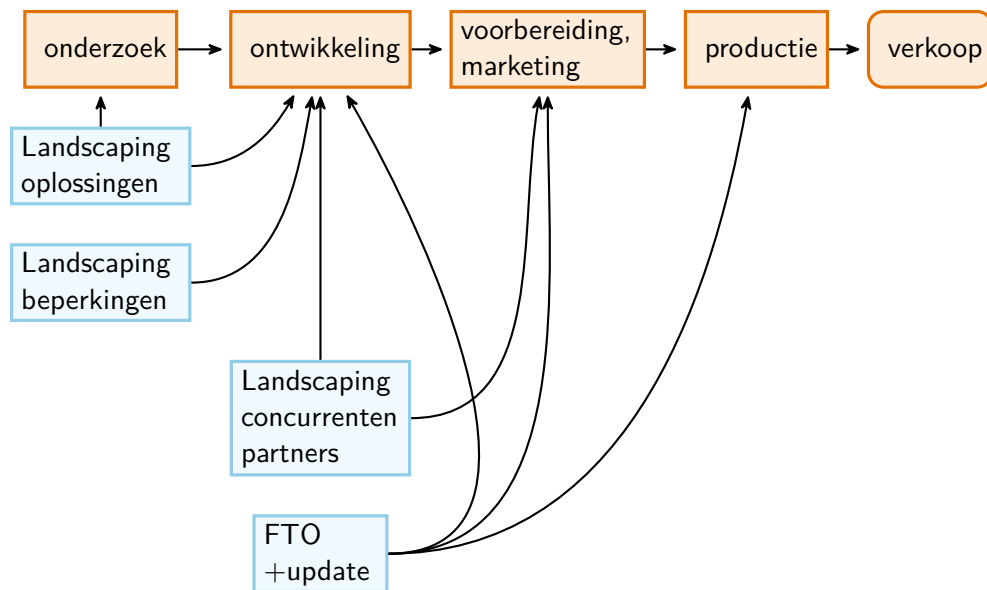
Met behulp van twee soorten onderzoek kan volgende informatie worden verzameld voor verschillende doelen:

1. patent landscape-analyse
 - a. bevat technische informatie over reeds bekende oplossingen,
 - b. reeds bekende oplossingen waarvan moet worden nagegaan of er nog eigendomsrechten waarmee rekening moet worden gehouden,
 - c. voor een marktanalyse op zoek naar concurrenten en mogelijke partners
2. Freedom to Operate (FTO) analyse

Informatie en analyse over mogelijk inbreukrisico.

4.3.1 Patent landscape analyse

Bedrijven en kennisinstellingen werken internationaal. Tijdens een innova-tieproces kan je een patent landscape-analyse gebruiken om te onderzoeken welke geoctrooieerde technologie er wereldwijd al is ontwikkeld en door wie.



Figuur 4.2: IE informatie in het proces voor nieuw product

Data uit een patent landscape analyse worden op drie manieren geanalyseerd. Dit is nodig om de juiste informatie voor de verschillende fasen in het innovatieproces te kunnen gebruiken bij te nemen keuzes.

A. Om te bepalen welke problemen en oplossingen technisch onderzocht en ontwikkeld moeten worden, is een overzicht van bekende oplossingen en de daarbij opgeloste problemen nodig. Voor het uitvoeren hiervan zijn daarom de personen nodig die het technische inzicht van de problemen en oplossingen hebben.

B. Voorafgaand aan de beslissing om te beginnen met de ontwikkeling van een nieuw product, is het nuttig om oplossingsrichtingen beschreven in bestaande of toekomstige octrooien in kaart te brengen. Hierbij wordt gezocht naar bestaande technische oplossingen of oplosrichtingen die in de buurt komen van wat het onderzoek en de ontwikkeling die je zelf wilt gaan uitvoeren. Voor de analyse van deze data is zowel kennis over technologie als over octrooien nodig. Hoe een bedrijf om wil gaan met de resultaten van deze analyse, als ze bijvoorbeeld een zelfstandige productontwikkeling lijken te beperken, is geheel afhankelijk met de te volgen bedrijfsstrategie. Een mogelijkheid is het stoppen van voorgenomen productontwikkeling als er beperkingen zijn. Een andere mogelijkheid is om de nodige rechten op de technologie te verkrijgen of zelfs als partners te gaan werken. Deze mogelijkheden worden in de volgende paragrafen verder uitgewerkt.

C. Naast de technische- en juridische informatie uit een patent landscape-analyse kan je ook nuttige data halen voor verder marktonderzoek. Deze

informatie kan je gebruiken om interessante landen, markten en eventuele partners in kaart te brengen voor de afzet van nieuwe producten. Ook is het mogelijk interessante markten te analyseren waarop je niet zelf actief wilt of kunt zijn, maar bijvoorbeeld wel via een partner.

4.3.2 Freedom to Operate (FTO) analyse

Als een product een duidelijke vorm krijgt tegen het einde van de ontwikkeling, dan is het belangrijk om het risico in kaart te brengen op mogelijke inbreuk op rechten van derden. Bij een inbreuk op rechten van derden kan de productie of verkoop van dat product ernstig gehinderd of zelfs onmogelijk gaan worden. Een dergelijke risico-analyse wordt een *Freedom to Operate* analyse genoemd.

Tijdens de uitvoering van een patent landscape analyse is het risico op mogelijke inbreuk al enigszins bepaald. Echter pas als een product een meer definitieve en duidelijke vorm krijgt, is het mogelijk de analyse van het risico op inbreuk met voldoende zekerheid uit te voeren. Tot aan het moment dat een product tot de stand van de techniek gaat behoren bijvoorbeeld door middel van verkoop of publicatie in bijvoorbeeld een eigen octrooi, is het mogelijk dat derden rechten krijgen die de verkoop daarvan kunnen verhinderen. Het is daarom nuttig om een FTO analyse ook tussentijds een update te geven.

Voor het uitvoeren van een FTO analyse is naast technische- en octrooi-kennis ook aanvullende kennis nodig op juridisch en financieel gebied. Dit maakt dat de uitvoering van een FTO analyse multidisciplinaire kennis vereist en dat deze analyse duur kan zijn. De omvang van het FTO onderzoek moet daarom ook in verhouding tot de risico's staan.

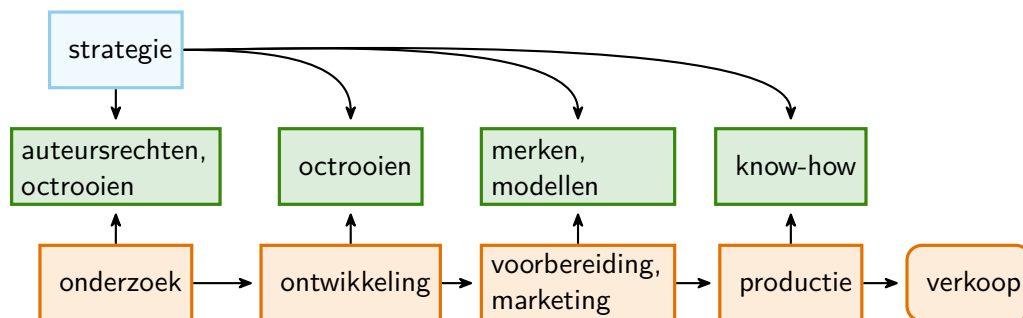
4.4 Strategisch IE gebruik

Het is van belang om als eerste te bepalen welke soort IE nodig is voor een succesvolle innovatie. Grotere, gevestigde bedrijven hebben hiervoor een eigen afdeling en gebruiken een IE strategie. Deze afdeling maakt de keuze om verscheidene IE rechten te benutten tijdens de fases van hun innovatieproces. Voor meer informatie over het gebruik van de verscheidene IE rechten in diverse economische sectoren per product of proces, zie Cohen, Nelson en Walsh [CNW00] en Scotchmer [Sco04] hoofdstuk 9.

Om voldoende marge te kunnen genereren bij de verkoop van een nieuw product en daarmee eerdere investeringen terug te verdienen is het meestal nodig zelf *intellectueel eigendom* te hebben. Als eigenaar van IE-rechten kan de innovator er immers voor zorgen dat concurrenten niet makkelijk

hetzelfde product tegen een lagere prijs op de markt gaan brengen. Dit heet een defensieve IE-strategie en wordt regelmatig gehanteerd door bedrijven werkzaam in de farma sector. Meer economische literatuur over het prijsmechanisme dat mogelijk wordt gemaakt door product- en proces octrooien staat in Greenhalgh en Rogers [GR10], zie hoofdstuk 1 en 2.

In figuur 4.3 is schematisch weergegeven welke IE per fase van een innovatieproces relevant kan zijn.



Figuur 4.3: IE genereren bij een nieuw product

Bij onderzoek, technologische ontwikkeling en innovatie zullen vooral octrooien relevant kunnen zijn. Bij onderzoek aan universiteiten spelen ook auteursrechten voor de wetenschappelijke publicaties van het onderzoek een belangrijke rol. Afhankelijk van de economische sector en industrie waarin het bedrijf opereert zal het gebruik van modelrechten interessant zijn. Namelijk als het product zijn uiterlijke vorm gaat krijgen dat met een eigen karakter immers goed herkenbaar moet zijn voor klanten.

Daarnaast zijn merken voor de marketing en marktintroductie van nieuwe producten van primair belang. Daarnaast kan marketing ook een belangrijke reden zijn bij afweging om modelrechten te gebruiken.

Geheimen (know-how) over en kennis van de productietechniek en het gebruik van onderdelen bij de productie en marktintroductie van een nieuw product vormen op zich weer een andere bron van intellectueel eigendom. Bij de productie kunnen daarnaast octrooien een rol spelen als het bedrijf een offensieve IE-strategie hanteert en daarbij op zoek is naar licentienemers. Denk hierbij aan octrooien op nieuwe productiemethoden in bijvoorbeeld de chemische industrie.

4.5 Inkoop en verkoop van IE

In veel sectoren van de economie is de technologie tegenwoordig zover ontwikkeld dat veel onderdelen of processen al beschikbaar zijn. Het is daarom

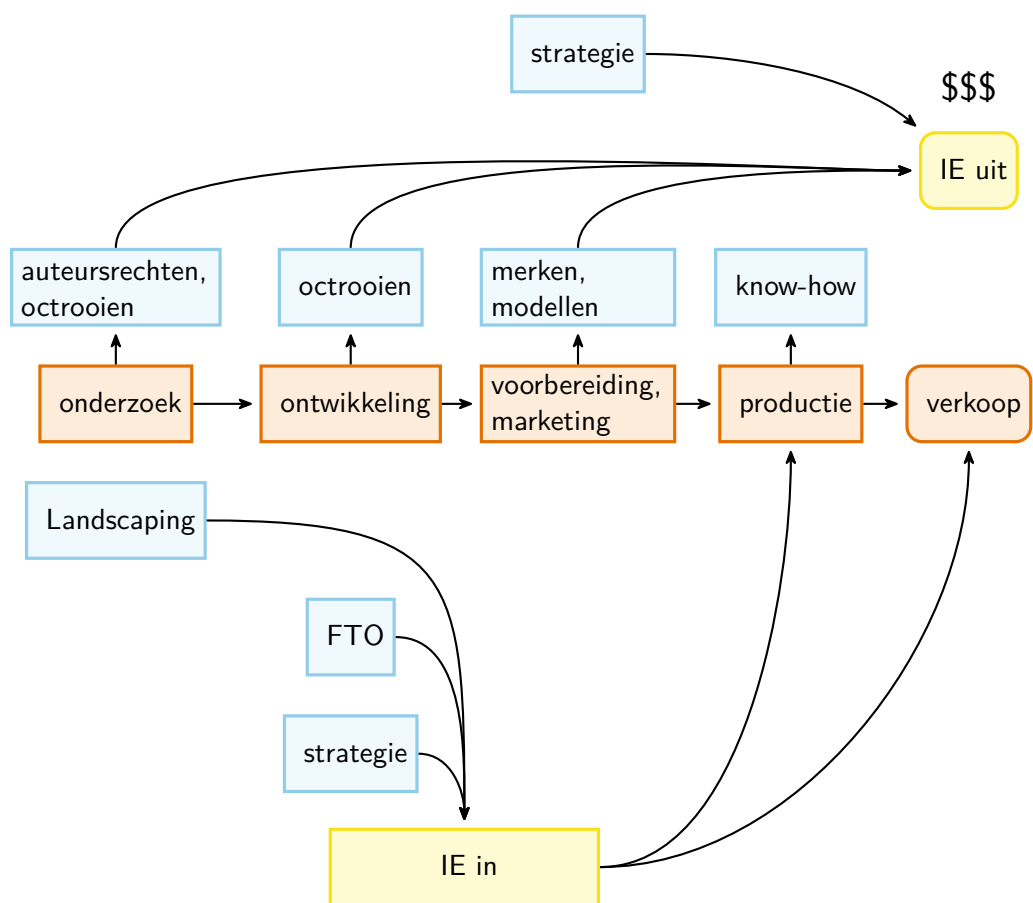
niet meer nodig om deze zelf nog een keer te ontwikkelen of te produceren. Dit is een groot verschil ten opzichte van de opkomende economie aan het begin van de industriële revolutie waarin producenten voor de assemblage en productontwikkeling vrijwel alle technologie en halffabricaten of onderdelen zelf in huis moesten hebben. Voorbeeld: Ford wilde in de dertiger jaren van de vorige eeuw eigen rubberplantages oprichten voor de rubber productie voor autobanden.

Tijdens onderzoek en ontwikkeling is het nuttig om in deze fase te verkennen welke technologie, halffabricaten of onderdelen kunnen worden ingekocht van andere bedrijven. Daarmee kan het bedrijf bepalen wat vervolgens zelf ontwikkeld en geproduceerd moet worden. Deze aanpak is ook relevant voor het vinden van interessante technologie en oplossingen voor bepaalde problemen die andere (internationale) partijen al hebben ontwikkeld maar die bijvoorbeeld nu in het eigen product of productieproces kunnen worden toegepast. Als er IE-rechten op deze oplossingen rusten, dan kan er niet zomaar gebruik gemaakt worden van deze oplossingen. Het is dan misschien mogelijk om deze IE-rechten in eigendom over te nemen, of om een toestemming van gebruik te krijgen. Toestemming om een oplossing te kunnen gebruiken wordt dan via een licentie geregeld.

4.5.1 Het in licentie nemen van een octrooi

De reden dat een bedrijf een technologie wil inlicenseren kan zijn dat het dan sneller kan opstarten met de productie en verkoop van het eigen product. Na uitvoering van een [patent landscape-analyse](#) of een [Freedom to Operate analyse](#) is duidelijk dat er een technologie bestaat die een bedrijf zou willen inlicenseren of dat het zelfs noodzakelijk is om inbreuk op octrooien van derden te voorkomen. Uiteraard is het hierbij van belang hierbij na te gaan of het desbetreffende octrooi niet alleen is verleend maar ook in stand wordt gehouden in het land waar het bedrijf opereert (=octrooilicentienemer). Met andere woorden, als een Nederlandse producent met producten voor de Nederlandse markt een nieuwe technologie wil gaan gebruiken moet worden nagegaan of het octrooi op desbetreffende technologie van een licentieverlener ook in Nederland geldig en daarmee van kracht is.

De bedrijfsstrategie en te bedienen markten zijn vaak bepalend voor de beslissing om een bepaalde technologie in licentie te nemen van derden. Voor bedrijven met weinig financiële middelen voor eigen onderzoek en ontwikkeling of productontwikkeling is het nuttig om eerst een [patent landscape-analyse](#) uit te (laten) voeren. Afhankelijk van de resultaten daarvan kan de vervolgstap worden genomen om contact op te nemen met een octrooihouder en na te gaan of dat bedrijf (organisatie) bereid is octrooilicenties te verlenen aan anderen.



Figuur 4.4: IE in en uit

In figuur 4.4 staat het inlicenseren “IE in” van een technologie als stap in een innovatieproces weergegeven.

4.5.2 Het verlenen van octrooilicenties voor het gebruik van een technologie

Voorafgaand aan de beslissing om voor een bepaalde markt of in een bepaald land zelf een productielijn op te zetten of een productieproces te ontwikkelen moet een bedrijf al besloten hebben om dat in eigen beheer te doen, of door anderen te laten doen. Dat laatste is mogelijk door anderen in licentie of franchise de productie en verkoop te laten uitvoeren. Deze strategische beslissingen worden overwegend op centraal niveau in de onderneming genomen om vervolgens decentraal te worden uitgevoerd.

Als een onderneming niet in staat is of er vanaf wil zien om een eigen product op een bepaalde markt zelf te introduceren bestaat er afhankelijk van de omvang van de octrooiportefeuille en octrooifamilie vaak nog de mogelijkheid om dit via licenties door derden te (laten) doen. Dit is een voorbeeld van uitlicenseren. In figuur 4.4 is ook het proces van uitlicenseren “IE uit” weergegeven. In de praktijk werkt het uitlicenseren vaak succesvol met andere bedrijven die al in diverse, meestal buitenlandse, regio’s opereren en het geoctrooieerde product in hun pakket kunnen opnemen als vorm van diversificatie. Voor de octrooihouder betekent dit meestal wel dat deze al in de thuismarkt heeft bewezen het geoctrooieerde product succesvol te kunnen verkopen.

4.5.3 Het gebruik van octrooien in verschillende IE strategieën

Afhankelijk van bedrijfsstrategie en het gebruik van intellectuele eigendomsrechten kan een bedrijf ervoor kiezen om het andere bedrijven middels uitlicenseren mogelijk te maken om het product te introduceren in hun markt. Dat andere bedrijf heeft dan het voordeel dat zij omzet kunnen maken uit de verkoop van ingelicenseerde technologie zonder alle daaraan voorafgaande investeringen (in onderzoek en ontwikkeling, productie, marketing, etc.) hiervoor te maken die de octrooihouder immers al heeft gemaakt. Dit noemen we een offensieve IE strategie. Dit is een interessante strategie voor bedrijven met geoctrooieerde producten gebaseerd op een brede, onderliggende platformtechnologie of samenstelling met een brede scope aan toepassingsmogelijkheden.

Aan de andere kant zijn er bedrijven die een defensieve IE strategie voeren en het concurrenten onmogelijk willen maken om hetzelfde product tegen een lagere prijs in hun markt te kunnen aanbieden aan hun klantgroepen. Dit

vereist in eerste instantie de opbouw van een grote octrooiportefeuille met octrooien die zijn verleend in veel landen. Voor bedrijven met geoctrooieerde producten gebaseerd op een zeer concrete technologie en samenstelling die relatief eenvoudig kunnen worden nageemaakt kan dit een nuttige strategie zijn.

Hoe een onderneming zich het best kan positioneren en welke IE strategie daarbij kan worden gebruikt is afhankelijk van de huidige- en toekomstig gewenste marktpositie ten opzichte van die van concurrenten. Een [patent landscape-analyse](#) geeft een interessant inzicht en overzicht over de ontwikkeling van een bepaalde technologie in afgelopen jaren. Bijbehorende data kunnen niet alleen helpen bij het bepalen van de eigen octrooipositie maar ook bij het nemen van toekomstige strategische beslissingen. Deze informatie kan ook nuttig zijn om de octrooiestrategie van concurrenten in kaart te brengen.

Hoofdstuk 5

Gebruik van IE bij bepaalde onderwerpen

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het gebruik van IE voor bepaalde onderwerpen beschreven. Deze onderwerpen zijn niet gekoppeld aan een specifieke activiteit zoals genoemd in hoofdstuk 4 en zijn van algemeen nut.

Omdat software tegenwoordig van groot belang is in veel onderdelen van innovatie en in de samenleving, wordt specifiek dit onderwerp behandeld in paragraaf 5.2 en open-source software in paragraaf 5.3.

5.2 Software

Computerprogramma's worden primair auteursrechtelijk beschermd.

Soms kan er ook een octrooi worden verkregen op software-gerelateerde uitvindingen. Computerprogramma's als zodanig zijn niet octrooirechtelijk te beschermen.

5.2.1 Auteursrecht op software

Historisch gezien is lang gediscussieerd over de vraag of software bescherming zou moeten krijgen binnen het octrooirecht, het auteursrecht of een apart rechtsregime. Uiteindelijk is er voor gekozen om software eerst en vooral auteursrechtelijk te beschermen. Dit was een praktische keuze. Omdat software wordt geschreven in programmeertaal kan het worden uitgedrukt als een soort tekst. Daarom worden computerprogramma's als letterkundige werken onder het auteursrecht beschermd. Dit uitgangspunt is neergelegd

in artikel 10 lid 1 van de TRIPs-Overeenkomst en artikel 4 van het WIPO Auteursrechtverdrag.

De auteursrechtelijke bescherming van software ziet op de concrete uitdruktingswijze van het computerprogramma, d.w.z. de specifieke vorm waarin de programmeur zijn geestelijke schepping in de broncode tot uitdrukking heeft gebracht. De broncode (source code) betreft de door de programmeur in een programmeertaal geschreven en door mensen leesbare instructies. Ook de doelcode is voorwerp van auteursrechtelijke bescherming. De doelcode (object code) omvat de binaire, voor een computer leesbare en uitvoerbare instructies die uit de broncode zijn gegenereerd door een compiler of interpreter. De doelcode betreft dus in feite de vertaling van de broncode in een voor de computer leesbare vorm.

Voor auteursrechtelijke bescherming van software gelden dezelfde voorwaarden als voor elk ander werk. De broncode en doelcode moeten getuigen van oorspronkelijkheid. Ze mogen niet ontleend zijn aan eerdere software en de programmeur moet bij het schrijven van de broncode creatieve keuzes hebben gemaakt. Is aan deze voorwaarden voldaan, dan is het computerprogramma van rechtswege beschermd onder het auteursrecht.¹

Het auteursrecht beschermt niet een aan een werk ten grondslag liggend idee. Dit betekent dat de functionaliteit, logica, werkwijze of doelstelling van een computerprogramma en de processen, procedures, algoritmes, programmeertalen en indeling van gegevensbestanden die in het kader van een computerprogramma worden gebruikt om bepaalde functies van het programma te kunnen benutten, niet auteursrechtelijk worden beschermd.

Auteursrecht creëert dus geen monopolie op de functionaliteit van software. Het verleent de maker of rechthebbende exclusieve rechten om het verveelvoudigen (kopiëren of bewerken) en openbaar maken (uitgeven, in het verkeer brengen, uitlenen, verhuren of on-demand beschikbaar stellen) van een computerprogramma toe te staan of te verbieden. De maker of rechthebbende kan anderen evenwel niet verbieden om eigen computerprogramma's te ontwikkelen die eenzelfde of soortgelijk doel of functionaliteit nastreven.

Het auteursrecht op software volgt grotendeels dezelfde regels als die gelden voor elk ander werk. Zo zijn de regels voor makerschap en rechtsopvolging gelijk, maken rechthebbenden aanspraak op dezelfde brede exploitatierechten en wordt de beschermingsduur op gelijke wijze bepaald. Toch zijn er enkele bijzondere bepalingen betreffende computerprogramma's die zijn opgetekend in Hoofdstuk VI Aw.

Op grond van het verveelvoudigingsrecht mag de rechthebbende anderen verbieden om het computerprogramma geheel of gedeeltelijk te kopiëren of

¹Ook voorbereidend ontwerp materiaal kan auteursrechtelijk zijn beschermd, mits geen programmeerslag met creatieve stappen meer nodig is om van dat materiaal een computerprogramma te maken.

over te nemen of de broncode te wijzigen. De wet bepaalt daarnaast dat het verveelvoudigingsrecht ook reproducties omvat die nodig zijn voor het laden, in beeld brengen, uitvoeren, doorgeven of opslaan van het computerprogramma. Iemand die de software rechtmatig heeft verkregen, zoals de persoon die een computerprogramma heeft gekocht, mag deze reproducties wel maken voor zover nodig met het oog op het gebruik van het computerprogramma. De rechtmatige verkrijger mag ook een reservekopie maken indien dat voor het beoogde gebruik noodzakelijk is.

Daarnaast staat de wet toe dat de werking van software wordt waargenomen, bestudeerd en getest om de daaraan ten grondslag liggende ideeën en beginselen te achterhalen. Er bestaat dus een expliciete bevoegdheid tot ‘reverse-engineering’ van de software.

Verder is het ‘decompileren’ van een computerprogramma, het reconstrueren van een broncode op basis van de doelcode, onder omstandigheden toegestaan. De wet bepaalt dat een computerprogramma’s mag worden gedecompileerd, niet om een concurrerend programma te maken dat de gedecompileerde software nabootst, maar wel om compatibele programma’s te maken die met de gedecompileerde software kunnen communiceren en daarmee interoperabel zijn. Verder volgt uit de rechtspraak dat decompilatie is toegestaan om fouten in de goede werking van een computerprogramma te herstellen.

Grafische gebruikersinterface en andere elementen

Gebruikers krijgen bij de uitvoering van een computerprogramma op een computer vooral te maken met de grafische gebruikersinterface (GUI). Dat zijn de visuele elementen die de gebruiker in staat stellen om met een computerprogramma te communiceren en aldus het programma (software) te instrueren om de computer (hardware) aan te sturen. Denk aan de verschillende icoontjes in de taakbalk of het menu van een computerprogramma.

De GUI zelf is echter geen computerprogramma. De bijzondere bepalingen betreffende computerprogramma’s gelden daarom niet voor GUIs. Een GUI kan wel zelfstandig auteursrechtelijk beschermd zijn, als het ontwerper creatieve keuzes heeft gemaakt in de vormgeving van de interface. Bij decompilatie van een computerprogramma ten behoeve van interoperabiliteit of fouterstel mag de broncode dus wel worden gereconstrueerd op basis van de doelcode, maar mag de GUI voor zover daar auteursrecht op rust niet ook worden overgenomen. Dat zou inbreuk maken op het auteursrecht op de GUI.

Hetzelfde geldt voor de grafische en geluidselementen van bijvoorbeeld videogames. Die kunnen zelfstandig auteursrechtelijk beschermd zijn als ze een eigen intellectuele schepping van de maker vormen, maar kwalificeren zelf niet als een computerprogramma.

Videogames

Videogames bestaan over het algemeen uit verschillende soorten werken. Naast software (bron- en doelcode) bevatten veel videogames een verhaallijn, personages, afbeeldingen, animaties, video, muziek en teksten. Mits aan de vereisten is voldaan geniet elk van deze werken auteursrechtelijke bescherming. Het auteursrecht op de verschillende werken kan in principe bij verschillende makers liggen. Aan een enkele videogame kunnen soms wel honderden mensen een creatieve bijdrage hebben geleverd. Omdat voor het uitbrengen van de videogame van iedere rechtshabende toestemming moet worden verkregen, kan de grote hoeveelheid rechthebbenden de exploitatie enorm belemmeren.

In de praktijk wordt daarom geregeld dat alle auteursrechten op de videogame zoveel als mogelijk in handen komen van de producent van de videogame. Voor een deel zorgt de Auteurswet daar al voor. Voor zover makers in dienstverband aan een videogame hebben meegewerkt, liggen de auteursrechten op grond van de wet in beginsel al bij de producent als werkgever. Voor onderdelen van een videogame die door freelancers in opdracht zijn gemaakt zal de producent zich meestal de auteursrechten contractueel laten overdragen. Daarnaast kan de producent bedingen dat de maker afstand doet van naamsvermelding, zodat de rechten van rechtswege aan zijn/haar onderneming toekomen. Voor bestaande werken die in een videogame zijn opgenomen, zoals de muziek die op de achtergrond van een videogame klinkt, zal de producent doorgaans toestemming regelen door het sluiten van een licentieovereenkomst met de betrokken auteursrechthebbenden.

5.2.2 Octrooirecht op software

Uitgangspunt van het octrooirecht is dat er op software als zodanig geen octrooi kan worden verkregen, omdat computerprogramma's niet als uitvinding worden aangemerkt. In de term uitvinding ligt echter het vereiste van technisch karakter besloten. Een computerprogramma dat bij de uitvoering op een computer een 'verder technisch effect' heeft, buiten het effect van de

normale aansturing van de computer, kan daarom wel worden geoctrooieerd. Het computerprogramma moet daarbij wel een technische oplossing bieden voor een technisch probleem. Uitvindingen met software moeten daarnaast voldoen aan de octrooirechtelijke vereisten van nieuwheid, inventiviteit en industriële toepasbaarheid (zie paragraaf 3.5).

Voorbeelden van computerprogramma's die bij de uitvoering op een computer een 'verder technisch effect' hebben zijn programma's voor de aansturing van een antiblokkeersysteem (ABS) in auto's, de vaststelling van emissies van röntgenapparaten, het comprimeren van data, de encryptie van elektronische communicatie, het herstellen van vervormd digitaal beeld of de training van kunstmatige intelligentie. Een 'verder technisch effect' kan ook de interne werking of beveiliging van de computer betreffen. Zo bieden programma's voor het verdelen van de processorbelasting, geheugentoeewijzing of de beveiliging van de integriteit bij het opstarten, een technische oplossing voor een technisch probleem.

Octrooirechtelijke bescherming is ruimer dan auteursrechtelijke bescherming in de zin dat het octrooirecht wel degelijk een tijdelijk monopolie verleent op de technische functionaliteit van de software-gerelateerde uitvinding. Het octrooirecht geeft de houder het exclusieve recht om anderen te verbieden de geoctrooieerde uitvinding toe te passen en te gebruiken voor bedrijfsmatige doeleinden. Het is dus niet toegestaan om computerprogramma's met eenzelfde 'verder technisch effect', of een effect dat min of meer gelijkwaardig (equivalent) is, op de markt te brengen gedurende de periode dat het octrooi geldig is.

5.2.3 Overige manieren om software te beschermen

Naast de auteursrechtelijke bescherming van computerprogramma's en octrooirechtelijke bescherming van software-gerelateerde uitvindingen kan software of onderdelen daarvan ook worden beschermd door andere intellectuele eigendomsrechten. Zo kan de broncode van computerprogramma's als bedrijfsgeheim worden beschermd. Grafische kenmerken van computerprogramma's, zoals iconen of pictogrammen van de grafische gebruikersinterface, kunnen als tekeningen worden beschermd onder het tekeningen- en modellenrecht, mits uiteraard aan de specifieke beschermingsvoorwaarden is voldaan.

Daarnaast kan de producent van software natuurlijk contractueel aanvullende bescherming overeenkomen met derden, bijvoorbeeld in licentieovereenkomsten.

Ook kan software natuurlijk technologisch worden beschermd, door beveiligingsmaatregelen zoals encryptiemethoden en kopieerbescherming. De Auteurswet biedt bescherming tegen het omzeilen van dergelijke technologische

beschermingsmaatregelen.

5.3 Voorbeeld van IE gebruik bij open source software

Open source software of alternatief ook free software (free als vrijheid en niet als noodzakelijk gratis) genoemd, heeft als doel dat de software voor iedereen beschikbaar is en ook gezamenlijk ontwikkeld kan worden.

Een gedeelte van deze software zit in de public domain en een ander deel valt onder een licentie. Bekende licenties zijn de GPL (GNU General Public License) of de BSD (Berkely Software Distribution) licentie. Deze licenties staan het gebruik van de software onder bepaalde voorwaarden toe. De gebruiker moet zich dus aan die voorwaarden houden en kan niet alles doen.

Vraag:

Hoe kunnen de voorwaarden van de open source licenties worden afgedwongen als de broncode openbaar is? [Klik voor antwoord.](#)

Hoewel de open source beweging vooral in de academische wereld ontstaan is, zijn er tegenwoordig veel en ook grote bedrijven die open source software ontwikkelen. Deze bedrijven gebruiken de gezamenlijke ontwikkeling om producten en diensten rond de open source software aan te bieden.

5.4 Voorbeeld van IE gebruik bij standaarden

5.4.1 VESA (Video Electronics Standards Association)

Vesa is een non-profitorganisatie die meer dan 300 bedrijven vertegenwoordigt. Deze bedrijven zijn lid van de organisatie. Het stelt interfacestandaarden vast voor de computer en consumentenelectronica.

De visie van VESA (van de website):

VESA's vision is continual growth in technical standards development and evolution into an international trade association, with world-wide membership driving standards initiatives, product implementations, and market implementation.

5.4.2 Displayport

De displayport verbinding tussen computer en monitor is een belangrijke standaard van Vesa. De leden van Vesa mogen het displayport logo gebruiken op hun producten als die voldoen aan de standaard. In figuur 5.1 is het logo weergegeven.



Figuur 5.1: Displayport logo

Vraag:

Hoe kan het gebruik van het logo tot alleen leden die voldoen aan de standaard worden beperkt? [Klik voor antwoord.](#)

Bijlage A

Woordenlijst

B

BOIP

Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom. Het Benelux-bureau voor de Intellectuele Eigendom (in het Engels BOIP: Benelux Office for Intellectual Property, in het Frans: Office Benelux de la Propriété intellectuelle) registreert merken en modellen voor de Benelux. 59

C

claims

Claims worden in formeel Nederlands conclusies genoemd. De claims zijn een onderdeel van een octrooi om de beschermingsomvang te definiëren. Meestal bestaat de verzameling claims uit een hoofdclaim met meerdere afhankelijke claims. 22, 25

D

diversificatie

Diversificatie geeft bedrijven de kans hun aanbod aan producten en diensten uit te breiden. 44

DPMA

Deutsches Patent- und Markenamt. Het Duitse octrooibureau is belast met het verlenen van octrooien en merken voor Duitsland. 59

E

EOB

Europees Octrooibureau. Het Europees Octrooibureau (in het Engels EPO: European Patent Office) is belast met het verlenen van de Europese octrooien volgens het Europees Octrooiverdrag (EOV). De hoofdvestiging in München met nevenvestigingen in Rijswijk, Berlijn en Wenen. 18, 25, 28, 59

EOV

Europees Octrooiverdrag. In het Engels: European Patent Convention (EPC), Duits: Europäisches Patentübereinkommen (EPÜ), Frans: Convention sur le brevet européen (CBE). Een multilateraal verdrag dat het systeem definieert voor het verkrijgen van een Europees octrooi. Naast de artikelen en regels voor het verkrijgen van een octrooi, is het EOV ook de basis voor de Europese Octrooi Organisatie. Het Europees Octrooibureau (EOB) is belast met het verlenen van de Europese octrooien. 18, 54, 69

EUIPO

European Union Intellectual Property Office. Het European Union Intellectual Property Office registreert merken en modellen voor de gehele EU. Ook wel uniemerken en uniemodellen genoemd. 59

examiner

In het Nederlands onderzoeker of technisch onderzoeker genoemd. Deze persoon werkt bij een octrooibureau en heeft als hoofdtaak een octrooiaanvraag inhoudelijk te behandelen. Dit is vooral het search report opstellen en het octrooi verlenen. 27

F

Freedom to Operate

Freedom to Operate (afkorting FTO) is een onderzoek waarin mogelijke risico's worden geanalyseerd van de marktintroductie van een nieuw product op inbreuk op octrooien van derden. 38, 40, 42

I

IE

Intellectueel Eigendom. Zie ook de beschrijving van intellectueel eigendom in de woordenlijst. 2, 6, 7, 9, 13, 46, 55

industriële eigendomsrechten

Industriële eigendomsrechten zijn alle soorten intellectuele eigendomsrechten behalve auteursrecht. 36

inlicenseren

Inlicenseren biedt de onderneming de mogelijkheid om aanzienlijk te besparen op de investering in onderzoek, ontwikkeling, productie en marketing. Door een octrooilicentie af te sluiten met de octrooihouder kan de licentienemer de octrooieerde technologie op de markt brengen. 42

innovatie

Het toepassen van nieuwe technologieën in producten, diensten en processen. 36

intellectueel eigendom

Tot intellectueel eigendom behoren voortbrengselen van de geest. Intellectueel eigendom wordt vaak als synoniem voor intellectuele eigendomsrechten gebruikt. 6, 37, 38, 40, 54, 55

intellectuele eigendomsrechten

Intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) zijn de exclusieve rechten van rechthebbenden op een voortbrengsel van de menselijke geest. Tot de intellectuele-eigendomsrechten behoren sterk uiteenlopende rechten als het auteursrecht, naburige rechten, het databankenrecht, het octrooirecht, het merkenrecht, het tekeningen- en modellenrecht, het handelsnaamrecht, het kwekersrecht en het chipsrecht. 6, 38, 55

J

JPO

Japan Patent Office. Het Japanse octrooibureau is belast met het verlenen van octrooien en merken voor Japan. 59

L

licentie

Betekenis van licentie bij het gebruik in de IE: Het recht om een product of dienst waar een andere rechtspersoon intellectueel eigendom op heeft, commercieel te gebruiken op basis van een financiële of materiële vergoeding. 42

O

octrooi

Octrooi wordt ook patent genoemd. Een intellectueel eigendomsrecht op een uitvinding. 9, 17

Octrooicentrum Nederland

Octrooicentrum Nederland is de octrooiverlener voor Nederland. Het Octrooicentrum is een onderdeel van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) en valt onder het Nederlandse ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Het Octrooicentrum geeft ook voorlichting over het octrooisysteem en behartigt de belangen van Nederland in Europese en mondiale organisaties voor intellectueel eigendom. 18, 59

P

patent landscape-analyse

Een patent landscape-analyse geeft een wereldwijd overzicht van octrooihouders die technologie hebben in de economische sector van jouw organisatie. Daarmee heb je zowel markt- als productinformatie over al bestaande technologie. Met deze analyse kan je op tijd onderzoek en ontwikkeling bijsturen, of besluiten om een licentie aan te vragen van de octrooihouder voor jouw markt. 38, 39, 42, 45

PCT

Patent Cooperation Treaty. Dit Octrooisamenwerkingsverdrag is om verleningsprocedures gedeeltelijk te stroomlijnen en in vorm en inhoud te harmoniseren. Met de PCT-procedure hoeft een aanvrager slechts een enkele aanvraag in te dienen, die dan rechtsgevolgen heeft in alle bij de PCT aangesloten staten. 18, 25, 28, 30, 72

prioriteit

Een octrooiaanvraag kan het recht van voorrang verkrijgen van een eerdere aanvraag. Dit heeft het effect alsof de octrooiaanvraag op de datum van de eerdere aanvraag is ingediend. 31

R

rapport van het onderzoek naar de stand van de techniek

Dit rapport wordt opgesteld door het octrooibureau waar de octrooiaanvraag is ingediend. Bij de toetsing in de octrooiprocedure worden de nieuwheid en de inventiviteit beoordeeld aan de hand van de documenten in dit rapport. Het bevat daarom de meest relevante documenten voor de toetsing. 27, 57

ROW

Rijksoctrooiwet 1995. Wet voor octrooien geldig binnen Nederland, inclusief Caribisch gebied, Curaçao en Sint Maarten. 18, 64

S

search report

In het Nederlands: rapport van het onderzoek naar de stand van de techniek. 27, 28

stand van de techniek

De stand van de techniek wordt gevormd door alles wat voor de dag van indiening van de octrooiaanvraag openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op een andere manier. 20, 21, 27, 37

U

uitlicenseren

Uitlicenseren biedt een organisatie de mogelijkheid om anderen gebruik te laten maken van een geoctrooieerde technologie. Dit kan voor de octrooihouder rendabel zijn omdat bij het opstellen van een licentie overeenkomst meteen afspraken worden gemaakt over de afdracht van inkomsten door de licentienemer. 44

uitputting

Als een merk-, model- of octrooihouder, of een ander met toestemming van de houder, een product heeft verkocht, dan heeft hij hiervoor geld ontvangen en kan hij het recht niet meer gebruiken voor dat product. Dit geldt voor merken, modellen, octrooien en andere IE-rechten. 19

USPTO

United States Patent and Trademark Office. Het United States Patent and Trademark Office is belast met het verlenen van octrooien en merken voor de Verenigde Staten. 59

V

vakman

De term vakman, zoals gebruikt in het octrooirecht, is een geconstrueerde virtueel persoon met kennis en kunde van een (breed) technisch gebied. De vakman kent de gehele stand van de techniek, maar heeft geen enkel vermogen tot inventiviteit. Deze virtuele vakman wordt gebruikt bij het opstellen van argumentie bij vooral inventiviteit (uitvindingswerkzaamheid), volledigheid en duidelijkheid van de octrooiaanvraag. 20-22

W

WIPO

World Intellectual Property Organisation. Wereldorganisatie voor intellectuele eigendom. WIPO is een gespecialiseerde organisatie van de Verenigde Naties. WIPO bestaat uit 193 lidstaten, en beheert 26 internationale verdragen. Het hoofdkwartier is in Genève. 18, 28, 59

Bijlage B

Links

B.1 Nationale en internationale IE-bureaus

Octrooiencentrum Nederland:

<https://www.rvo.nl/onderwerpen/innovatief-ondernemen/octrooien-ofwel-patenten>

Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BOIP):

<https://www.boip.int/>

Europees Octrooibureau (EOB):

<https://www.epo.org/>

European Union Intellectual Property Office (EUIPO):

<https://www.euipo.europa.eu/>

World Intellectual Property Organisation (WIPO):

<https://www.wipo.int/>

Duits octrooibureau (DPMA):

<https://www.dpma.de/>

Octrooibureau van de Verenigde Staten (USPTO):

<https://www.uspto.gov/>

Japanse octrooibureau (JPO):

<https://www.jpo.go.jp/e/>

B.2 Verdere informatie

ThatsIP E-learning over intellectuele eigendom:

<https://www.thatsip.nl/nl/>

Octrooiencentrum Nederland, video's met uitleg over octrooien:

<https://www.rvo.nl/onderwerpen/octrooien-ofwel-patenten/uitlegvideos>

UK Intellectual Property Office, video's voor IP basic, case studies en andere:

<https://www.youtube.com/user/ipogovuk>

Werkgemeenschap Octrooi-informatie Nederland (WON):

<http://www.won-nl.org>

B.3 Interessante publicaties van het WIPO

What is Intellectual Property?

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4528&plang=EN>

Intellectual Property Basics: A Q&A for Students

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4410&plang=EN>

Understanding Industrial Property

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4080&plang=EN>

Inventing the Future

An Introduction to Patents for Small and Medium-sized Enterprises

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4350&plang=EN>

Enterprising Ideas

A Guide to Intellectual Property for Startups

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4545&plang=EN>

Guide to the International Patent Classification (2022)

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4593&plang=EN>

International Patent Classification (IPC)

<https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4582&plang=EN>

B.4 IE-databanken

Espacenet:

<https://worldwide.espacenet.com/patent/>

Espacenet pocket guide:

<https://www.epo.org/espacenet-pocket-guide>

Handleiding Espacenet:

https://www.rvo.nl/sites/default/files/2021/03/Handleiding%20Espacenet_februari2021.pdf

European Patent Register:

<https://register.epo.org/>

European Patent Bulletin:

<https://data.epo.org/expert-services/index.html>

Google patents:

<https://patents.google.com/>

Depatisnet (DPMA):

<https://depatisnet.dpma.de/DepatisNet/depatisnet>

Patentscope:

<https://patentscope.wipo.int/>

The lens:

<https://www.lens.org/>

Trademark view en Design view:

<https://www.tmdn.org/>

EUIPO register (eSearch plus):

<https://euipo.europa.eu/eSearch/>

BBIE merkenregister:

<https://www.boip.int/nl/merkenregister>

BBIE modellenregister:

<https://www.boip.int/nl/modellenregister>

Octrooiregister Nederland:

<https://mijnocrooi.rvo.nl/fo-eregister-view/>

Duits octrooiregister (DPMA register):

<https://register.dpma.de/DPMAregister/pat/basis>

UK Intellectual Property Office, online patent information and document inspection service:

<https://www.ipo.gov.uk/p-ipsum.htm>

Japan platform for patent information:

<https://www.j-platpat.inpit.go.jp/>

B.5 Octrooiclassificatieschema's

CPC classificatieschema bij de USPTO (US patent and trademark office):

<https://www.uspto.gov/web/patents/classification/cpc/html/cpc.html>

CPC classificatieschema in tabelvorm om schema en definities te downloaden:

<https://www.cooperativepatentclassification.org/cpcSchemeAndDefinitions/table>

Bijlage C

Bibliografie

- [CNW00] Wesley M Cohen, Richard R Nelson en John P Walsh. *Protecting Their Intellectual Assets: Appropriability Conditions and Why U.S. Manufacturing Firms Patent (or Not)*. Working Paper 7552. National Bureau of Economic Research, feb 2000. DOI: 10.3386/w7552. URL: <http://www.nber.org/papers/w7552>.
- [GR10] C. Greenhalgh en M. Rogers. *Innovation, Intellectual Property, and Economic Growth*. Princeton University Press, 2010. ISBN: 9781400832231. URL: <https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691137995/innovation-intellectual-property-and-economic-growth>.
- [NHN02] E.A. van Nieuwenhoven Helbach, J.L.R.A. Huydecoper en C.J.J.C. van Nispen. *Industriële eigendom, Deel 1 Bescherming van technische innovatie*. Industriële eigendom. Kluwer, 2002. ISBN: 9789026840418. URL: <https://books.google.nl/books?id=a8k1a5u4jXQC>.
- [Sco04] S. Scotchmer. *Innovation and Incentives*. MIT Press, 2004. ISBN: 9780262195157. URL: <https://mitpress.mit.edu/9780262693431/innovation-and-incentives/>.

Bijlage D

Gedeeltes IE-wetteksten

D.1 Gedeeltes Rijsoctrooiwet 1995

Hieronder zijn de meest relevante gedeeltes van de Rijsoctrooiwet (ROW) te vinden.

- Artikel 2
 1. Vatbaar voor octrooi zijn uitvindingen op alle gebieden van de technologie die nieuw zijn, op uitvinderswerkzaamheid berusten en toegepast kunnen worden op het gebied van de nijverheid.
 2. In de zin van het eerste lid worden in het bijzonder niet als uitvindingen beschouwd:
 - a. ontdekkingen, alsmede natuurwetenschappelijke theorieën en wiskundige methoden;
 - b. esthetische vormgevingen;
 - c. stelsels, regels en methoden voor het verrichten van geestelijke arbeid, voor het spelen of voor de bedrijfsvoering, alsmede computerprogramma's;
 - d. presentaties van gegevens.
 3. Het tweede lid geldt alleen voor zover het betreft de aldaar genoemde onderwerpen of werkzaamheden als zodanig.
- Artikel 4
 1. Een uitvinding wordt als nieuw beschouwd, indien zij geen deel uitmaakt van de stand van de techniek.
 2. De stand van de techniek wordt gevormd door al hetgeen voor de dag van indiening van de octrooiaanvraag openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op enige andere wijze.

3. Tot de stand van de techniek behoort tevens de inhoud van eerder ingediende octrooiaanvragen, die op of na de in het tweede lid bedoelde dag overeenkomstig artikel 31 in het octrooiregister zijn ingeschreven.
4. Tot de stand van de techniek behoort voorts de inhoud van Europese octrooiaanvragen en van internationale aanvragen als bedoeld in artikel 153, derde tot en met vijfde lid, van het Europees Octrooiverdrag, waarvan de datum van indiening, die geldt voor de toepassing van artikel 54, tweede en derde lid, van dat verdrag, ligt voor de in het tweede lid bedoelde dag, en die op of na die dag zijn gepubliceerd op grond van artikel 93 van dat verdrag onderscheidenlijk van artikel 21 van het Samenwerkingsverdrag.
5. Niettegenstaande het bepaalde in het eerste tot en met vierde lid zijn tot de stand van de techniek behorende stoffen of samenstellingen vatbaar voor octrooi, voor zover zij bestemd zijn voor de toepassing van een van de in artikel 3, onderdeel f, bedoelde methoden, mits de toepassing daarvan voor enige in dat lid bedoelde methode niet tot de stand van de techniek behoort.
6. Onverminderd het eerste tot en met het vierde lid, zijn stoffen of samenstellingen als bedoeld in het vijfde lid, vatbaar voor octrooi voor een specifieke toepassing in een werkwijze als bedoeld in artikel 3, onderdeel f, mits die toepassing niet tot de stand van de techniek behoort.

- Artikel 6

Een uitvinding wordt als het resultaat van uitvindingswerkzaamheid aangemerkt, indien zij voor een deskundige niet op een voor de hand liggende wijze voortvloeit uit de stand van de techniek. Indien documenten als bedoeld in artikel 4, derde en vierde lid, tot de stand van de techniek behoren, worden deze bij de beoordeling van de uitvindingswerkzaamheid buiten beschouwing gelaten.

- Artikel 9

1. Degene die in een der landen, aangesloten bij de Internationale Unie tot bescherming van de industriële eigendom of aangesloten bij de Wereld Handelsorganisatie, overeenkomstig de in dat land geldende wetten, en degene die, overeenkomstig de tussen twee of meer voornoemde landen gesloten verdragen, octrooi of een gebruikscertificaat dan wel bescherming van een gebruiksmodel heeft aangevraagd, geniet gedurende een termijn van twaalf maanden na de dag van die aanvraag in Nederland, Curaçao en Sint Maarten een recht van voorrang ter verkrijging van octrooi voor datgene, waarvoor door hem de in de aanhef bedoelde be-

scherming werd aangevraagd. Met een der landen als bedoeld in de eerste volzin wordt gelijkgesteld een land dat op grond van een mededeling van de bevoegde autoriteit in dat land een recht van voorrang erkent onder gelijkwaardige voorwaarden en met gelijkwaardige rechtsgevolgen als die, bedoeld in het op 20 maart 1883 te Parijs tot stand gekomen Verdrag tot bescherming van de industriële eigendom (Trb. 1974, 225 en Trb. 1980, 31). Het voorgaande vindt overeenkomstige toepassing ten aanzien van de gene, die een uitvinderscertificaat heeft aangevraagd, indien de betrokken wetgeving de keus laat tussen verkrijging van zodanig certificaat of een octrooi.

2. Onder aanvraag in de zin van het eerste lid wordt iedere aanvraag verstaan, waarvan de datum van indiening kan worden vastgesteld, ongeacht het verdere lot van die aanvraag.
3. Indien de rechthebbende meer aanvragen voor hetzelfde onderwerp heeft ingediend, komt voor het recht van voorrang slechts de eerst ingediende in aanmerking. Niettemin kan het recht van voorrang ook berusten op een later ingediende aanvraag ter verkrijging van bescherming in hetzelfde land, mits de eerst ingediende aanvraag voor de indiening van de latere aanvraag is ingetrokken, vervallen of afgewezen zonder ter kennis van het publiek te zijn gebracht en zonder rechten te hebben laten bestaan en mits zij nog niet als grondslag heeft gediend voor de oproeping van een recht van voorrang. Indien een recht van voorrang, berustend op een later ingediende aanvraag, is ingeroepen, zal de eerst ingediende aanvraag niet meer als grondslag kunnen dienen voor de oproeping van een recht van voorrang.
4. De voorrang heeft voor de toepassing van de artikelen 4, tweede, derde en vierde lid, en 6 ten gevolge, dat de aanvraag waarvoor dit recht bestaat, wordt aangemerkt als te zijn ingediend op de dag van indiening van de aanvraag waarop het recht van voorrang berust.
5. De aanvrager kan een beroep doen op meer dan één recht van voorrang, zelfs wanneer de rechten van voorrang uit verschillende landen afkomstig zijn. Ook kan de aanvraag, waarbij een beroep op een of meer rechten van voorrang wordt gedaan, elementen bevatten, waarvoor in de conclusies van de aanvraag, waarvan de voorrang wordt ingeroepen, geen rechten werden verlangd, mits de tot de laatste aanvraag behorende stukken het betrokken product of de betrokken werkwijze voldoende nauwkeurig aangeven.
6. Degene die van het recht van voorrang gebruik wil maken, moet daarop schriftelijk beroep doen bij de indiening van de aanvraag of binnen zestien maanden na de datum van indiening van de aanvraag waarop hij zich beroept, onder vermelding van die da-

tum van indiening en van het land waarin of waarvoor deze werd ingediend.

7. Een verbetering van of toevoeging aan een eerder ingeroepen recht van voorrang moet worden verzocht binnen zestien maanden na de datum van indiening van de aanvraag waarop hij zich beroept.
8. Binnen zestien maanden na indiening van de aanvraag waarop hij zich beroept als bedoeld in het zesde en zevende lid, moet hij het nummer alsmede een in de Nederlandse, Franse, Duitse of Engelse taal gesteld afschrift van de aanvraag waarop hij zich beroept of een vertaling van die aanvraag in een van die talen aan het bureau verstrekken, tenzij de eerdere aanvraag bij het bureau of het bureau, bedoeld in artikel 99, is ingediend, alsmede, als hij niet degene is die de aanvraag, op grond waarvan de voorrang wordt ingeroepen heeft ingediend, een document waaruit zijn rechten blijken. Het bureau kan verlangen dat de in de vorige volzin bedoelde vertaling wordt gewaarmerkt indien het bureau redelijke twijfel heeft ten aanzien van de juistheid van die vertaling.
9. Het recht van voorrang vervalt, indien niet aan het zesde, zevende of achtste lid is voldaan

- Artikel 25

1. De beschrijving van de uitvinding is duidelijk en volledig en wordt zodanig opgesteld dat de uitvinding daaruit door een deskundige kan worden begrepen en aan de hand daarvan kan worden toegepast. De omschrijving, gegeven in een of meer conclusies aan het slot van de beschrijving, is nauwkeurig. De beschrijving gaat zo nodig van daarmee overeenstemmende tekeningen vergezeld.
2. Indien een uitvinding betrekking heeft op biologisch materiaal dat niet openbaar toegankelijk is en in de beschrijving niet zodanig kan worden omschreven dat de uitvinding aan de hand daarvan door een deskundige kan worden toegepast, dan wel indien een uitvinding het gebruik van dergelijk biologisch materiaal impliceert, is de beschrijving slechts toereikend indien het biologisch materiaal uiterlijk op de dag van indiening van de aanvraag is gedeponeerd bij een bij of krachtens algemene maatregel van rijksbestuur aan te wijzen instelling.
3. Indien een uitvinding betrekking heeft op een sequentie of een partiële sequentie van een gen, bevat de beschrijving een concrete omschrijving van de functie en de industriële toepassing van deze sequentie of partiële sequentie. Ingeval voor de productie van een eiwit of partieel eiwit een sequentie of partiële sequentie van een gen is gebruikt, bevat de beschrijving van de industriële toepasbaarheid een precisering van het eiwit of partieel eiwit dat is

geproduceerd en de functie daarvan.

4. Bij algemene maatregel van rijksbestuur worden nadere regels gesteld ten aanzien van:
 - a. de gegevens die in de aanvraag worden opgenomen met betrekking tot de kenmerken en identificatie van het gedeponeerde biologisch materiaal, en
 - b. de toegankelijkheid en beschikbaarheid van het gedeponeerde biologisch materiaal.

- Artikel 53

1. Een octrooi geeft de octrooihouder, behoudens de bepalingen van de artikelen 53a tot en met 60, het uitsluitend recht:
 - a. het geoctrooieerde voortbrengsel in of voor zijn bedrijf te vervaardigen, te gebruiken, in het verkeer te brengen of verder te verkopen, te verhuren, af te leveren of anderszins te verhandelen, dan wel voor een of ander aan te bieden, in te voeren of in voorraad te hebben;
 - b. de geoctrooieerde werkwijze in of voor zijn bedrijf toe te passen of het voortbrengsel, dat rechtstreeks verkregen is door toepassing van die werkwijze, in of voor zijn bedrijf te gebruiken, in het verkeer te brengen of verder te verkopen, te verhuren, af te leveren of anderszins te verhandelen, dan wel voor een of ander aan te bieden, in te voeren of in voorraad te hebben.
2. Het uitsluitend recht wordt bepaald door de conclusies van het octrooischrift, waarbij de beschrijving en de tekeningen dienen tot uitleg van die conclusies.
3. Het uitsluitend recht strekt zich niet uit over handelingen, uitsluitend dienende tot onderzoek van het geoctrooieerde, daaronder begrepen het door toepassing van de geoctrooieerde werkwijze rechtstreeks verkregen voortbrengsel. Het uitsluitend recht strekt zich evenmin uit tot de bereiding voor direct gebruik ten behoeve van individuele gevallen op medisch voorschrift van geneesmiddelen in apotheken, noch tot handelingen betreffende de aldus bereide geneesmiddelen.
4. Het uitvoeren van de noodzakelijke studies, tests en proeven met het oog op de toepassing van artikel 10, eerste tot en met vierde lid, van Richtlijn 2001/83/EG tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik (PbEG L 311) of artikel 13, eerste tot en met het vijfde lid van Richtlijn 2001/82/EG tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik (PbEG L 311) en de daaruit voortvloeiende praktische vereisten

worden niet beschouwd als een inbreuk op octrooien met betrekking tot geneesmiddelen voor menselijk gebruik, respectievelijk geneesmiddelen voor diergeneeskundig gebruik.

5. Is een voortbrengsel als in het eerste lid, onder a of b, bedoeld, in Nederland, Curaçao of Sint Maarten rechtmatig in het verkeer gebracht, dan wel door de octrooihouder of met diens toestemming in één der Lid-Staten van de Europese Gemeenschap of in een andere staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte in het verkeer gebracht, dan handelt de verkrijger of latere houder niet in strijd met het octrooi, door dit voortbrengsel in of voor zijn bedrijf te gebruiken, te verkopen, te verhuren, af te leveren of anderszins te verhandelen, dan wel voor een of ander aan te bieden, in te voeren of in voorraad te hebben.
6. Een voortbrengsel als in het eerste lid, onder a of b, bedoeld, dat voor de verlening van het octrooi, of, indien het een Europees octrooi betreft, voor de dag, waarop overeenkomstig artikel 97, derde lid, van het Europees Octrooiverdrag de vermelding van de verlening van het Europees octrooi is gepubliceerd, in een bedrijf is vervaardigd, mag niettegenstaande het octrooi ten dienste van dat bedrijf worden gebruikt.

D.2 Gedeeltes Europees Octrooiverdrag

Hieronder zijn de meest relevante gedeeltes van het Europees Octrooiverdrag te vinden (EOV).

- Artikel 52. Octrooieerbare uitvindingen
 1. Europese octrooien worden verleend voor uitvindingen, op alle gebieden van de technologie, mits zij nieuw zijn, op uitvinderswerkzaamheid berusten en industrieel toepasbaar zijn.
 2. In de zin van het eerste lid worden in het bijzonder niet als uitvindingen beschouwd:
 - a. ontdekkingen, wetenschappelijke theorieën en wiskundige methoden;
 - b. esthetische vormgevingen;
 - c. stelsels, regels en methoden voor het verrichten van geestelijke arbeid, voor spelen of voor de bedrijfsvoering, alsmede computerprogramma's;
 - d. presentatie van informatie.
 3. Het tweede lid sluit de octrooieerbaarheid van de aldaar genoemde onderwerpen of werkzaamheden alleen dan uit voor

zover de Europese octrooiaanvraag of het Europees octrooi betrekking heeft op een van die onderwerpen of werkzaamheden als zodanig.

- Artikel 54. Nieuwheid

1. Een uitvinding wordt als nieuw beschouwd indien zij geen deel uitmaakt van de stand van de techniek.
2. De stand van de techniek wordt gevormd door al hetgeen vóór de datum van indiening van de Europese octrooiaanvraag openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op enige andere wijze.
3. Als behorend tot de stand van de techniek wordt tevens aangemerkt de inhoud van Europese octrooiaanvragen, zoals die zijn ingediend, waarvan de datum van indiening gelegen is vóór de in het tweede lid genoemde datum en die op of na die datum zijn gepubliceerd.
4. Het tweede en derde lid sluiten de octrooieerbaarheid van stoffen of mengsels, behorend tot de stand van de techniek, voor toepassing bij een in artikel 53, onderdeel c, bedoelde methode niet uit, mits de toepassing ervan bij een dergelijke methode niet behoort tot de stand van de techniek.
5. Het tweede en derde lid sluiten voorts niet de octrooieerbaarheid uit van stoffen of mengsels als bedoeld in het vierde lid voor een specifieke toepassing in een werkwijze bedoeld in artikel 53, onderdeel c, mits die toepassing niet tot de stand van de techniek behoort.

- Artikel 56. Uitvinderswerkzaamheid

Een uitvinding wordt als het resultaat van uitvinderswerkzaamheid aangemerkt, indien zij voor de vakman niet op een voor de hand liggende wijze voortvloeit uit de stand van de techniek. Indien documenten bedoeld in artikel 54, derde lid, tot de stand van de techniek behoren, worden deze bij de beoordeling van de uitvinderswerkzaamheid buiten beschouwing gelaten.

- Artikel 83. Openbaring van de uitvinding

De uitvinding dient in de Europese octrooiaanvraag zodanig duidelijk en volledig te zijn geopenbaard, dat zij door de vakman kan worden toegepast.

- Artikel 87. Recht van voorrang

1. Degene die op regelmatige wijze in of voor

- a. een Staat die partij is bij het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom of
 - b. een lid van de Wereldhandelsorganisatie,
 een aanvraag heeft ingediend voor een octrooi, een gebruiksmodel of een gebruikscertificaat, of zijn rechtsopvolger, geniet voor het indienen van een Europese octrooiaanvraag voor dezelfde uitvinding een recht van voorrang gedurende een termijn van twaalf maanden vanaf de datum van indiening van de eerste aanvraag.
2. Elke aanvraag die de waarde heeft van een regelmatige nationale aanvraag, overeenkomstig de nationale wetgeving van de Staat waarin de aanvraag is ingediend, dan wel overeenkomstig bilaterale of multilaterale overeenkomsten, met inbegrip van dit Verdrag, wordt erkend dat deze een recht van voorrang doet ontstaan.
3. Onder een regelmatige nationale aanvraag dient te worden verstaan iedere aanvraag waarvan de datum van indiening kan worden vastgesteld, ongeacht het verdere lot van die aanvraag.
4. Met een eerste aanvraag waarvan de datum van indiening het begintijdstip van de termijn van voorrang is, dient te worden gelijkgesteld een latere aanvraag die betrekking heeft op hetzelfde onderwerp als een eerder gedane aanvraag en die is ingediend in of voor dezelfde Staat, mits de eerder gedane aanvraag op de datum van indiening van de latere aanvraag is ingetrokken, prijsgegeven of afgewezen, zonder voor het publiek ter inzage te hebben gelegen en zonder rechten te hebben laten bestaan, en mits zij niet als grondslag heeft gediend voor een beroep op het recht van voorrang. De eerder gedane aanvraag kan dan niet meer als grondslag dienen voor het beroep op een recht van voorrang.
5. Indien de eerste aanvraag is ingediend bij een instantie voor de industriële eigendom die niet onder het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom valt of het Verdrag tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie, zijn het eerste tot en met het vierde lid van toepassing, wanneer die instantie, volgens een mededeling van de President van het Europees Octrooibureau, erkent dat een eerste indiening gedaan bij het Europees Octrooibureau een recht van voorrang doet ontstaan onder de voorwaarden en met vergelijkbare werking als bedoeld in het Verdrag van Parijs.

- Artikel 88. Beroep op voorrang

1. De aanvrager die zich wil beroepen op de voorrang van een eerdere aanvraag, dient een verklaring van voorrang en andere eventueel

vereiste stukken in overeenstemming met het Uitvoeringsreglement in te dienen.

2. Voor een Europese octrooiaanvraag kan op meerdere rechten van voorrang een beroep worden gedaan, zelfs indien de rechten van voorrang uit verschillende landen afkomstig zijn. Ook kan voor eenzelfde conclusie op meer dan één recht van voorrang een beroep worden gedaan. Indien op meer dan één recht van voorrang een beroep wordt gedaan, worden de termijnen, die beginnen op de voorrangsdatum, berekend vanaf de vroegste voorrangsdatum.
3. Indien voor de Europese octrooiaanvraag op een of meer rechten van voorrang een beroep wordt gedaan, geldt het recht van voorrang alleen voor die elementen van de Europese octrooiaanvraag, die zijn vervat in de aanvraag of aanvragen, waarvoor een beroep op het recht van voorrang is gedaan.
4. Indien bepaalde elementen van de uitvinding waarvoor een beroep op een recht van voorrang is gedaan, niet voorkomen in de conclusies vermeld in de eerdere aanvraag, kan desondanks het recht van voorrang worden erkend, indien uit de gezamenlijke stukken van de eerdere aanvraag deze elementen duidelijk blijken.

- Artikel 89. Werking van het recht van voorrang

Het recht van voorrang heeft ten gevolge dat de voorrangsdatum wordt beschouwd als de datum van indiening van de Europese octrooiaanvraag voor de toepassing van artikel 54, tweede en derde lid, en artikel 60, tweede lid.

D.3 Gedeeltes Patent Cooperation Treaty

Hieronder zijn de meest relevante gedeeltes van de Patent Cooperation Treaty (PCT) te vinden.

- Artikel 5. De beschrijving

De beschrijving dient de uitvinding voldoende duidelijk en volledig weer te geven om door een deskundige te kunnen worden toegepast.

- Artikel 6. De conclusies

De conclusie of conclusies omschrijven datgene waarvoor bescherming wordt gevraagd. De conclusies dienen duidelijk en beknopt te zijn. Zij dienen volledig steun te vinden in de beschrijving.

- Artikel 8. Beroep op een recht van voorrang

- (1) De internationale aanvraag kan een verklaring bevatten, zoals voorgeschreven in het Reglement, waarin een beroep op een recht van voorrang wordt gedaan op grond van één of meer aanvragen, die eerder zijn ingediend in of voor een land dat partij is bij het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom.
 - (2)
 - a) Onverminderd het bepaalde onder b) zijn de vereisten voor en de rechtsgevolgen van een ingevolge het eerste lid gedaan beroep op een recht van voorrang die, welke zijn voorzien in artikel 4 van de Akte van Stockholm van het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom.
 - b) De internationale aanvraag waarvoor een beroep wordt gedaan op het recht van voorrang op grond van een of meer aanvragen, die eerder in of voor een Verdragsluitende Staat zijn ingediend, kan de aanwijzing van die Staat bevatten. Indien in de internationale aanvraag een beroep wordt gedaan op het recht van voorrang op grond van een of meer nationale aanvragen, ingediend in of voor een aangewezen Staat of indien een beroep wordt gedaan op het recht van voorrang van een internationale aanvraag waarin slechts één Staat is aangewezen, worden de vereisten voor en de rechtsgevolgen van het beroep op het recht van voorrang in die Staat geregeld door de nationale wetgeving van die Staat.
- Artikel 33. De internationale voorlopige beoordeling
 - (1) Het doel van de internationale voorlopige beoordeling is een voorlopig oordeel zonder verplichting te formuleren over de vragen of de uitvinding waarvoor uitsluitende rechten worden verlangd, nieuw lijkt, op uitvinderswerkzaamheid lijkt te berusten, (niet voor de hand lijkt te liggen) en vatbaar lijkt voor toepassing op het gebied van de nijverheid.
 - (2) Voor de internationale voorlopige beoordeling wordt een uitvinding waarvoor uitsluitende rechten worden verlangd, als nieuw beschouwd indien zij niet bekend is uit de stand van de techniek zoals omschreven in het Reglement.
 - (3) Voor de internationale voorlopige beoordeling wordt een uitvinding waarvoor uitsluitende rechten worden verlangd, beschouwd op uitvinderswerkzaamheid te berusten indien zij, met inachtneming van de stand van de techniek zoals omschreven in het Reglement niet, op het voorgeschreven toepasselijke tijdstip, voor een deskundige voor de hand ligt.
 - (4) Voor de internationale voorlopige beoordeling wordt aangenomen dat een uitvinding waarvoor uitsluitende rechten worden verlangd, vatbaar is voor toepassing op het gebied van de nij-

verheid, indien zij, al naar haar aard, kan worden vervaardigd of toegepast (in technologische zin) op enig gebied van de nijverheid. „Nijverheid” wordt opgevat in de ruimste zin, zoals in het Verdrag van Parijs tot bescherming van de industriële eigendom.

- (5) De hiervoor beschreven maatstaven gelden alleen voor de internationale voorlopige beoordeling. Een Verdragsluitende Staat kan bijkomende of andere maatstaven toepassen voor de beslissing of de uitvinding waarvoor uitsluitende rechten worden verlangd, in die Staat al dan niet octrooieerbaar is.
 - (6) Bij de internationale voorlopige beoordeling wordt rekening gehouden met alle in het verslag van het internationale nieuwheids-onderzoek aangehaalde literatuurplaatsen. Er kan rekening worden gehouden met alle andere literatuurplaatsen die in het desbetreffende geval van belang worden geacht.
- Regel 64. Stand van de techniek voor de internationale voorlopige beoordeling

64.1 Stand van de techniek

- a) Voor de toepassing van artikel 33, tweede en derde lid, wordt alles wat, waar ook ter wereld, ter beschikking van het publiek is gesteld door middel van schriftelijke publikatie (met inbegrip van tekeningen en andere illustraties) als stand van de techniek beschouwd, mits dit ter beschikking stellen van het publiek plaatsvond voor de van belang zijnde datum.
- b) Voor de toepassing van paragraaf a is de van belang zijnde datum:
 - i. onverminderd ii en iii, de datum van internationale indiening van de internationale aanvraag die het voorwerp is van een internationale voorlopige beoordeling;
 - ii. indien in de internationale aanvraag die het voorwerp is van een internationale voorlopige beoordeling een beroep wordt gedaan op een recht van voorrang van een eerdere aanvraag en die aanvraag een datum van internationale indiening heeft die valt binnen de termijn van voorrang, de datum van indiening van de eerdere aanvraag, tenzij de Instantie voor de Internationale Voorlopige Beoordeling oordeelt dat het beroep op een recht van voorrang niet rechtsgeldig is;
 - iii. indien in de internationale aanvraag die het voorwerp is van een internationale voorlopige beoordeling een beroep wordt gedaan op een recht van voorrang van een eerdere aanvraag en die aanvraag een datum van internationale indiening heeft die later valt dan de datum waarop de termijn van voorrang verstreek maar minder dan twee maanden na die datum, de

datum van indiening van die eerdere aanvraag, tenzij de Instantie voor de Internationale Voorlopige Beoordeling oordeelt dat het beroep op een recht van voorrang niet rechtsgeldig is om andere redenen dan het feit dat de internationale aanvraag een datum van internationale indiening heeft die later valt dan de datum waarop de termijn van voorrang verstreek.

64.2 Niet-schriftelijke openbaarmakingen

In gevallen waarin het ter beschikking stellen van het publiek plaatsvond door middel van een mondelinge uiteenzetting, een gebruik, een tentoonstelling of op andere niet-schriftelijke wijze („niet-schriftelijke openbaarmaking”) voor de van belang zijnde datum als omschreven in Regel 64.1 b en de datum van deze niet-schriftelijke openbaarmaking is aangegeven in een schriftelijke publikatie die ter beschikking van het publiek is gesteld op een datum die dezelfde is als, of later valt dan, de van belang zijnde datum, wordt de niet-schriftelijke openbaarmaking voor de toepassing van artikel 33, tweede en derde lid, niet tot de stand van de techniek gerekend. Niettemin dient het verslag van de internationale voorlopige beoordeling de aandacht op deze niet-schriftelijke openbaarmaking te vestigen op de in Regel 70.9 voorgeschreven wijze.

64.3 Bepaalde gepubliceerde literatuurplaatsen

In gevallen waarin een aanvraag die, of een octrooi dat voor de toepassing van artikel 33, tweede en derde lid, zou behoren tot de stand van de techniek, indien zij of het zou zijn gepubliceerd voor de in Regel 64.1 bedoelde van belang zijnde datum, werd gepubliceerd op een datum die dezelfde is als, of later valt dan, de van belang zijnde datum, doch werd ingediend voor de van belang zijnde datum of daarbij een beroep werd gedaan op een recht van voorrang ten aanzien van een eerdere aanvraag die was ingediend voor de van belang zijnde datum, wordt deze gepubliceerde aanvraag of dit gepubliceerde octrooi voor de toepassing van artikel 33, tweede en derde lid, niet tot de stand van de techniek gerekend. Niettemin dient het verslag van de internationale voorlopige beoordeling de aandacht op deze aanvraag of dit octrooi te vestigen op de in Regel 70.10 voorgeschreven wijze.

Bijlage E

Documenten

E.1 WO 01/31108 A1

(12) DEMANDE INTERNATIONALE PUBLIÉE EN VERTU DU TRAITÉ DE COOPÉRATION
EN MATIÈRE DE BREVETS (PCT)

(19) Organisation Mondiale de la Propriété
Intellectuelle
Bureau international



(43) Date de la publication internationale
3 mai 2001 (03.05.2001)

PCT

(10) Numéro de publication internationale
WO 01/31108 A1

(51) Classification internationale des brevets⁷: **D06F 55/00**

(74) Mandataire: **CABINET GERMAIN ET MAUREAU**;
Boîte postale 6153, F-69466 Lyon Cedex 06 (FR).

(21) Numéro de la demande internationale:
PCT/FR99/02607

(81) États désignés (*national*): AE, AL, AM, AT, AU, AZ, BA, BB, BG, BR, BY, CA, CH, CN, CR, CU, CZ, DE, DK, DM, EE, ES, FI, GB, GD, GE, GH, GM, HR, HU, ID, IL, IN, IS, JP, KE, KG, KP, KR, KZ, LC, LK, LR, LS, LT, LU, LV, MA, MD, MG, MK, MN, MW, MX, NO, NZ, PL, PT, RO, RU, SD, SE, SG, SI, SK, SL, TJ, TM, TR, TT, TZ, UA, UG, US, UZ, VN, YU, ZA, ZW.

(22) Date de dépôt international:
26 octobre 1999 (26.10.1999)

(25) Langue de dépôt: français

(26) Langue de publication: français

(71) Déposant (*pour tous les États désignés sauf US*): **READ-MARK** [FR/FR]; ZAC de Sans Souci, 185, Allée des Cypres, F-69760 Limonest (FR).

(84) États désignés (*régional*): brevet ARIPO (GH, GM, KE, LS, MW, SD, SL, SZ, TZ, UG, ZW), brevet eurasien (AM, AZ, BY, KG, KZ, MD, RU, TJ, TM), brevet européen (AT, BE, CH, CY, DE, DK, ES, FI, FR, GB, GR, IE, IT, LU, MC, NL, PT, SE), brevet OAPI (BF, BJ, CF, CG, CI, CM, GA, GN, GW, ML, MR, NE, SN, TD, TG).

(72) Inventeurs; et

(75) Inventeurs/Déposants (*pour US seulement*): **BARRÉ, Bertrand** [FR/FR]; 185, Allée des Cypres, F-69760 Limonest (FR). **LEPAGE, Francis** [FR/FR]; 5, chemin de Montpellas, F-69009 Lyon (FR).

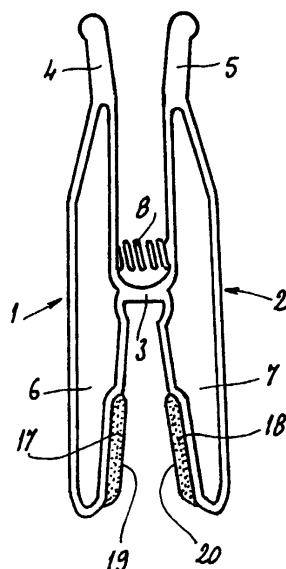
Publiée:

— Avec rapport de recherche internationale.

[Suite sur la page suivante]

(54) Title: CLOTHES PEG

(54) Titre: PINCE A LINGE



(57) Abstract: The clothes peg is essentially comprised of two limbs (1, 2) each comprising a front part (6, 7) forming a jaw, arranged opposite the corresponding jaw of the other limb. The two limbs (1, 2) are made of a relatively hard material and the parts forming a jaw (6, 7) are provided with an inner lining (17, 18) made of a relatively flexible material, forming a contact surface (19, 20) with the linen. Clothes are held by the inventive peg in a better manner, whereby marks are avoided.

(57) Abrégé: La pince à linge est constituée essentiellement de deux branches (1, 2) comportant chacune une partie antérieure (6, 7) formant mâchoire, située en regard de la mâchoire correspondante de l'autre branche. Les deux branches (1, 2) sont réalisées en un matériau relativement dur, et leurs parties formant mâchoires (6, 7) sont garnies intérieurement d'un revêtement (17, 18) en un matériau relativement souple, qui forme la surface de contact (19, 20) avec le linge. Une telle pince assure une meilleure tenue du linge, tout en évitant son "marquage".

WO 01/31108 A1

WO 01/31108 A1



En ce qui concerne les codes à deux lettres et autres abréviations, se référer aux "Notes explicatives relatives aux codes et abréviations" figurant au début de chaque numéro ordinaire de la Gazette du PCT.

PINCE A LINGE

La présente invention concerne une pince à linge.

Les pinces à linge sont constituées, 5
traditionnellement, de deux branches en bois ou en matière
synthétique, identiques et montées en sens opposés, qui
peuvent pivoter l'une par rapport à l'autre. Chaque
branche comporte une partie postérieure formant bras de
levier, et une partie antérieure formant mâchoire, située
10 en regard de la mâchoire correspondante de l'autre
branche, et coopérant avec cette autre mâchoire. Un
ressort relie les deux branches et les sollicite dans le
sens du serrage des mâchoires l'une contre l'autre, leur
permettant ainsi de serrer une pièce de linge à suspendre
15 pour son séchage.

On connaît aussi des pinces à linge en matière
synthétique moulées d'une seule pièce, de manière à former
les deux branches ainsi qu'une zone de liaison de faible
épaisseur, formant charnière - voir par exemple les
20 demandes de brevets EP 0 302 135, EP 0 641 882 et
WO 93/23602.

Dans tous les cas, les branches des pinces à linge
sont des pièces ou parties rigides, ce qui présente des
inconvenients, notamment au niveau des mâchoires. Lorsque
25 ces mâchoires possèdent une surface relativement lisse, le
maintien du linge est insuffisant, et celui-ci risque de
glisser et d'échapper à la pince, sous l'effet de son
propre poids ou d'autres sollicitations, telles que le
vent. Pour éviter cet inconvénient, les pinces à linge
30 sont souvent pourvues de mâchoires à profil dentelé, qui
réalisent un meilleur accrochage du linge ; cette
configuration a toutefois pour inconvénient de "marquer"
plus ou moins fortement le linge, aux endroits pincés.

La présente invention a pour but de remédier à ces
35 inconvenients, en fournissant une pince à linge
perfectionnée, qui améliore sensiblement le maintien du

linge tout en évitant son "marquage", la pince à linge proposée restant de structure simple et de fabrication économique.

A cet effet, dans la pince à linge objet de l'invention, les parties formant mâchoires des deux branches, réalisées en un matériau relativement dur, sont garnies intérieurement d'un revêtement en un matériau relativement souple prévu pour former la surface de contact avec le linge.

Ainsi, la pince à linge objet de l'invention possède, comme particularité essentielle, le fait d'être réalisée en deux matières distinctes, une matière plus souple étant prévue sur le côté intérieur des mâchoires. Cette matière souple forme des "tampons" qui, lors de l'utilisation de la pince, sont écrasés élastiquement et assurent ainsi un excellent maintien du linge, d'autant plus que la qualité de surface du matériau souple utilisé, tel que silicone ou mousse, s'oppose au glissement.

Ce matériau souple peut notamment prendre la forme de deux petits tampons distincts, fixés respectivement sur le côté intérieur des parties formant mâchoires des deux branches de la pince à linge.

Dans une variante, le matériau souple prend la forme d'une pièce unique, possédant un profil en "U", dont les deux ailes opposées sont fixées respectivement sur le côté intérieur des parties formant mâchoires des deux branches de la pince à linge. La souplesse du matériau constitutif d'une telle pièce en "U" lui permet naturellement de se déformer, pour "suivre" le mouvement relatif des deux branches, lors de l'ouverture ou de la fermeture de la pince à linge.

Diverses techniques de fabrication sont possibles, pour la fixation des parties en matière souple sur les deux branches réalisées en une matière plus dure.

En particulier, dans le cas d'une pince à linge dont les deux branches sont réalisées en matière

synthétique moulée, les parties en matériau souple peuvent être obtenues par une technique industrielle de bi-injection ou de surmoulage, assurant simultanément leur formation et leur fixation sur les branches correspondantes.

Les parties en matériau souple peuvent aussi être fixées par collage, ou par emboîtement, sur les deux branches réalisées en un matériau plus dur.

L'efficacité des parties en matériau souple peut être augmentée en élargissant ces parties, ainsi que les parties formant mâchoires des deux branches, par rapport au restant des branches de la pince à linge, ce qui permet à la fois :

- d'augmenter la surface de contact avec le linge, pour une meilleure tenue, et
- de répartir la pression de serrage sur une surface plus grande, pour limiter encore le risque de "marquage" du linge.

L'invention sera de toute façon mieux comprise à l'aide de la description qui suit, en référence au dessin schématique annexé représentant, à titre d'exemples, quelques formes d'exécution de cette pince à linge :

Figure 1 est une vue de face d'une première forme de réalisation de la pince à linge, objet de la présente invention ;

Figure 2 est une vue de face d'une deuxième forme de réalisation de cette pince à linge ;

Figure 3 est une vue de face d'une troisième forme de réalisation de cette pince à linge.

La figure 1 montre une pince à linge, qui comprend deux branches allongées 1 et 2, reliées l'une à l'autre en un point intermédiaire de leur longueur par un voile mince de matière 3. L'ensemble des deux branches 1 et 2 et du voile 3 est réalisé d'une seule pièce, par moulage, dans une matière synthétique relativement dure, le voile 3 conservant cependant, en raison de sa faible épaisseur,

une certaine flexibilité lui permettant de jouer le rôle d'une charnière. Chaque branche 1 ou 2 comporte une partie postérieure, respectivement 4 ou 5, formant bras de levier, et une partie antérieure, respectivement 6 ou 7, formant mâchoire. Un ressort hélicoïdal 8 de rappel en position de fermeture est monté entre les deux branches 1 et 2, le ressort 8 étant positionné, par ses extrémités, sur deux bossages 9 et 10 formés respectivement sur le côté intérieur des parties postérieures 4 et 5, situées en regard l'une de l'autre, des deux branches 1 et 2.

Les parties antérieures respectives 6 et 7 des deux branches 1 et 2, formant mâchoires, sont aussi situées en regard l'une de l'autre, et elles sont revêtues intérieurement d'un matériau souple. Plus particulièrement, dans la forme de réalisation illustrée par la figure 1, il est prévu une pièce unique 11 de profil en "U", en matériau souple tel que silicone ou mousse, qui forme deux ailes opposées 12 et 13 reliées entre elles par une zone intermédiaire 14. Les deux ailes 12 et 13 sont appliquées et fixées respectivement contre les faces intérieures des parties antérieures respectives 6 et 7 des deux branches 1 et 2, tandis que la zone intermédiaire 14 est appliquée contre le voile mince 3. Les faces intérieures 15 et 16 respectives des deux ailes 12 et 13, tournées l'une vers l'autre, possèdent un profil ondulé et constituent, lors de l'utilisation de la pince à linge, les surfaces de contact avec le linge. Grâce à la souplesse du matériau constitutif de la pièce 11, et à l'écrasement de ce matériau au niveau des ailes 12 et 13, le maintien du linge est amélioré, et le "marquage" indésirable de ce linge est évité. De plus, la souplesse de la pièce 11, notamment dans sa zone intermédiaire 14, lui permet de "suivre" la déformation du voile mince 3 et le mouvement relatif des deux branches 1 et 2, lors de l'ouverture ou de la fermeture de la pince à linge.

La figure 2 représente une pince à linge de même conception générale que celle de la figure 1, en ce qui concerne ses deux branches 1 et 2 et le voile de matière 3 reliant ces deux branches 1 et 2, cet ensemble étant encore réalisé d'une seule pièce en matière synthétique relativement rigide. Les parties antérieures respectives 6 et 7 des deux branches 1 et 2, formant mâchoires, reçoivent ici respectivement, sur leurs faces intérieures, deux petits tampons 17 et 18 en matériau souple, placés ainsi en vis-à-vis. Les tampons 17 et 18 sont positionnés en butée contre des épaulements des parties 6 et 7 formant mâchoires. Les faces intérieures 19 et 20 respectives de ces deux tampons 17 et 18, tournées l'une vers l'autre, sont ici relativement lisses et constituent, lors de l'utilisation de la pince à linge, les surfaces de contact avec le linge. Comme précédemment, grâce à la souplesse du matériau constitutif des deux tampons 17 et 18, et à l'écrasement de ces derniers, l'on obtient une très bonne tenue du linge, sans effet de "marquage".

La figure 3 illustre l'application de l'invention à un autre type de pince à linge, comprenant deux branches 1 et 2 sensiblement parallèles, solidarisées dans la partie postérieure 21 de la pince à linge, ce type de pince à linge étant notamment diffusé dans les pays du nord de l'Europe. Les parties antérieures respectives 6 et 7 des deux branches 1 et 2, formant ici encore mâchoires, sont comme dans les exemples précédents garnies d'un revêtement en matériau souple, en comparaison avec le restant de la pince qui est réalisé en matériau relativement dur, possédant toutefois une certaine élasticité dans la région des deux branches 1 et 2. La partie souple prend, ici encore, la forme de deux tampons 17 et 18 fixés sur les faces intérieures des parties antérieures respectives 6 et 7 des deux branches 1 et 2.

La fixation des deux tampons 17 et 18 en matière souple sur les parties antérieures respectives 6 et 7 des

deux branches 1 et 2 est réalisable, au cours de la fabrication des pinces à linge, selon divers procédés : bi-injection, surmoulage, collage, emboîtement, encliquetage.

- 5 Comme il va de soi, l'invention ne se limite pas aux seules formes d'exécution de cette pince à linge qui ont été décrites ci-dessus, à titre d'exemples ; elle en embrasse, au contraire, toutes les variantes de réalisation et d'application respectant le même principe.
- 10 C'est ainsi, notamment, que l'on ne s'éloignerait pas du cadre de l'invention :
- en réalisant les parties souples avec d'autres formes et/ou dans d'autres matériaux adaptés ;
 - en fixant ces parties souples sur les deux
 - 15 branches de la pince à linge par tout moyen ;
 - en appliquant l'invention à des pinces à linge de tout type et de toute forme, dont les branches peuvent être réalisées en tout matériau relativement dur.

REVENDICATIONS

1 - Pince à linge, constituée essentiellement de deux branches (1, 2) comportant chacune une partie antérieure (6, 7) formant mâchoire, située en regard de la
5 mâchoire correspondante de l'autre branche, caractérisée en ce que les parties formant mâchoires (6, 7) des deux branches (1, 2), réalisées en un matériau relativement dur, sont garnies intérieurement d'un revêtement (11 ; 17, 18) en un matériau relativement souple, prévu pour
10 former la surface de contact (15, 16 ; 19, 20) avec le linge.

2 - Pince à linge selon la revendication 1, caractérisée en ce que ledit matériau souple est de la silicone ou de la mousse.

15 3 - Pince à linge selon la revendication 1 ou 2, caractérisée en ce que ledit matériau souple prend la forme de deux petits tampons distincts (17, 18), fixés respectivement sur le côté intérieur des parties formant mâchoires (6, 7) des deux branches (1, 2) de la pince à
20 linge.

4 - Pince à linge selon la revendication 1 ou 2, caractérisée en ce que ledit matériau souple prend la forme d'une pièce unique (11), possédant un profil en "U", dont les deux ailes opposées (12, 13) sont fixées
25 respectivement sur le côté intérieur des parties formant mâchoires (6, 7) des deux branches (1, 2) de la pince à linge.

5 - Pince à linge selon l'une quelconque des revendications 1 à 4, caractérisée en ce que, dans le cas
30 d'une pince à linge dont les deux branches (1, 2) sont réalisées en matière synthétique moulée, les parties (11 ; 17, 18) en matériau souple sont obtenues par une technique de bi-injection ou de surmoulage.

6 - Pince à linge selon l'une quelconque des
35 revendications 1 à 4, caractérisée en ce que les parties

(11 ; 17, 18) en matériau souple sont fixées par collage sur les deux branches (1, 2).

7 - Pince à linge selon l'une quelconque des revendications 1 à 4, caractérisée en ce que les parties
5 (11 ; 17, 18) en matériau souple sont fixées par emboîtement sur les deux branches (1, 2).

8 - Pince à linge selon l'une quelconque des revendications 1 à 7, caractérisée en ce que les parties
(11 ; 17, 18) en matériau souple, ainsi que les parties
10 formant mâchoires (6, 7) des deux branches (1, 2), présentent un élargissement, par rapport au restant des branches (1, 2) de la pince à linge.

FIG 1

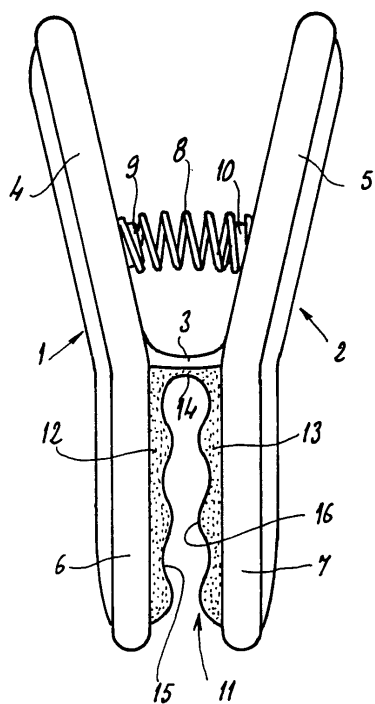


FIG 2

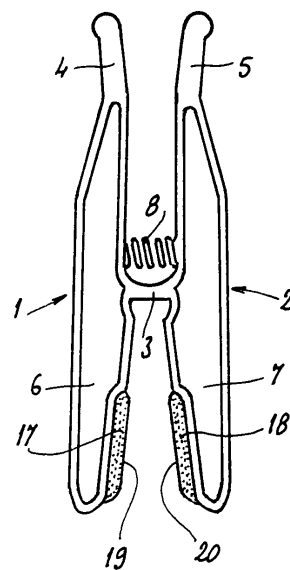
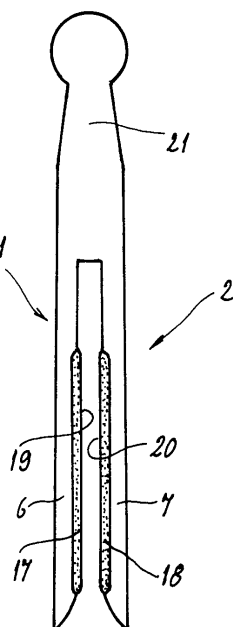


FIG 3



INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No
PCT/FR 99/02607

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER

IPC 7 D06F55/00

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)

IPC 7 D06F

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practical, search terms used)

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
E	FR 2 777 917 A (BARRE BERTRAND) 29 October 1999 (1999-10-29) the whole document ---	1-8
X	FR 2 555 620 A (JOUVE JEAN LOUIS) 31 May 1985 (1985-05-31) page 1, line 17 - line 26; claims; figures ---	1-3,5
X	US 3 780 402 A (TAKABAYASHI T) 25 December 1973 (1973-12-25) column 3, line 35 -column 4, line 3; figure 1 ---	1,3
A	---	5
X	DE 528 259 C (FROST FELIX) 11 June 1931 (1931-06-11) the whole document ---	1,4,7
	--- -/--	

☒ Further documents are listed in the continuation of box C.

☒ Patent family members are listed in annex.

* Special categories of cited documents :

- *A* document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance
- *E* earlier document but published on or after the international filing date
- *L* document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)
- *O* document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means
- *P* document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

- *T* later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention
- *X* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone
- *Y* document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art.
- *G* document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search

20 April 2000

Date of mailing of the international search report

03/05/2000

Name and mailing address of the ISA

European Patent Office, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax: (+31-70) 340-3016

Authorized officer

Debard, M

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International Application No
PCT/FR 99/02607

C.(Continuation) DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category *	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	US 2 209 697 A (KISLINGBURY) 30 July 1940 (1940-07-30) page 1, column 2, line 12 - line 18; figures ---	1,3,7
X	US 4 722 120 A (LU JAMES) 2 February 1988 (1988-02-02) figure 3 ---	1,7
X	FR 1 325 394 A (SEDIKEN KAGAKU KOGYO CO) 29 July 1963 (1963-07-29) claims; figures ---	1,3
X	US 5 855 046 A (BEAN CLIFFORD LESLIE ET AL) 5 January 1999 (1999-01-05) abstract -----	1,2

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

Information on patent family members

International Application No

PCT/FR 99/02607

Patent document cited in search report	Publication date	Patent family member(s)	Publication date
FR 2777917 A	29-10-1999	NONE	
FR 2555620 A	31-05-1985	NONE	
US 3780402 A	25-12-1973	CH 555983 A FR 2194247 A GB 1392216 A	15-11-1974 22-02-1974 30-04-1975
DE 528259 C		NONE	
US 2209697 A	30-07-1940	NONE	
US 4722120 A	02-02-1988	NONE	
FR 1325394 A	29-07-1963	DE 1585924 A GB 1012730 A NL 279708 A US 3131449 A	31-07-1969 05-05-1964
US 5855046 A	05-01-1999	GB 2312238 A	22-10-1997

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande internationale No

PCT/FR 99/02607

A. CLASSEMENT DE L'OBJET DE LA DEMANDE
CIB 7 D06F55/00

Selon la classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois selon la classification nationale et la CIB

B. DOMAINES SUR LESQUELS LA RECHERCHE A PORTE

Documentation minimale consultée (système de classification suivi des symboles de classement)

CIB 7 D06F

Documentation consultée autre que la documentation minimale dans la mesure où ces documents relèvent des domaines sur lesquels a porté la recherche

Base de données électronique consultée au cours de la recherche internationale (nom de la base de données, et si réalisable, termes de recherche utilisés)

C. DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS

Catégorie *	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
E	FR 2 777 917 A (BARRE BERTRAND) 29 octobre 1999 (1999-10-29) le document en entier	1-8
X	FR 2 555 620 A (JOUVE JEAN LOUIS) 31 mai 1985 (1985-05-31) page 1, ligne 17 - ligne 26; revendications; figures	1-3,5
X	US 3 780 402 A (TAKABAYASHI T) 25 décembre 1973 (1973-12-25)	1,3
A	colonne 3, ligne 35 - colonne 4, ligne 3; figure 1	5
X	DE 528 259 C (FROST FELIX) 11 juin 1931 (1931-06-11) le document en entier	1,4,7
	--- -/-	



Voir la suite du cadre C pour la fin de la liste des documents



Les documents de familles de brevets sont indiqués en annexe

* Catégories spéciales de documents cités:

- *A* document définissant l'état général de la technique, non considéré comme particulièrement pertinent
- *E* document antérieur, mais publié à la date de dépôt international ou après cette date
- *L* document pouvant jeter un doute sur une revendication de priorité ou cité pour déterminer la date de publication d'une autre citation ou pour une raison spéciale (telle qu'indiquée)
- *O* document se référant à une divulgation orale, à un usage, à une exposition ou tous autres moyens
- *P* document publié avant la date de dépôt international, mais postérieurement à la date de priorité revendiquée

T document ultérieur publié après la date de dépôt international ou la date de priorité et n'appartenant pas à l'état de la technique pertinent, mais cité pour comprendre le principe ou la théorie constituant la base de l'invention

X document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme nouvelle ou comme impliquant une activité inventive par rapport au document considéré isolément

Y document particulièrement pertinent; l'invention revendiquée ne peut être considérée comme impliquant une activité inventive lorsque le document est associé à un ou plusieurs autres documents de même nature, cette combinaison étant évidente pour une personne du métier

Z document qui fait partie de la même famille de brevets

Date à laquelle la recherche internationale a été effectivement achevée

20 avril 2000

Date d'expédition du présent rapport de recherche internationale

03/05/2000

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale

Office Européen des Brevets, P.B. 5818 Patentlaan 2
NL - 2280 HV Rijswijk
Tel. (+31-70) 340-2040, Tx. 31 651 epo nl,
Fax: (+31-70) 340-3016

Fonctionnaire autorisé

Debard, M

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Demande internationale No
PCT/FR 99/02607

C.(suite) DOCUMENTS CONSIDERES COMME PERTINENTS		
Catégorie	Identification des documents cités, avec, le cas échéant, l'indication des passages pertinents	no. des revendications visées
X	US 2 209 697 A (KISLINGBURY) 30 juillet 1940 (1940-07-30) page 1, colonne 2, ligne 12 - ligne 18; figures ----	1,3,7
X	US 4 722 120 A (LU JAMES) 2 février 1988 (1988-02-02) figure 3 ----	1,7
X	FR 1 325 394 A (SEDIKEN KAGAKU KOGYO CO) 29 juillet 1963 (1963-07-29) revendications; figures ----	1,3
X	US 5 855 046 A (BEAN CLIFFORD LESLIE ET AL) 5 janvier 1999 (1999-01-05) abrégé -----	1,2

RAPPORT DE RECHERCHE INTERNATIONALE

Renseignements relatifs aux membres de familles de brevets

Demande internationale No

PCT/FR 99/02607

Document brevet cité au rapport de recherche		Date de publication	Membre(s) de la famille de brevet(s)	Date de publication
FR 2777917	A	29-10-1999	AUCUN	
FR 2555620	A	31-05-1985	AUCUN	
US 3780402	A	25-12-1973	CH 555983 A FR 2194247 A GB 1392216 A	15-11-1974 22-02-1974 30-04-1975
DE 528259	C		AUCUN	
US 2209697	A	30-07-1940	AUCUN	
US 4722120	A	02-02-1988	AUCUN	
FR 1325394	A	29-07-1963	DE 1585924 A GB 1012730 A NL 279708 A US 3131449 A	31-07-1969 05-05-1964
US 5855046	A	05-01-1999	GB 2312238 A	22-10-1997

E.2 FR 2 555 620 A1

(19) RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
INSTITUT NATIONAL
DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE
PARIS

(11) N° de publication : **2 555 620**
(à n'utiliser que pour les
commandes de reproduction)

(21) N° d'enregistrement national : **83 18980**

(51) Int Cl⁴ : D 06 F 55/02.

(12) **DEMANDE DE BREVET D'INVENTION**

A1

(22) Date de dépôt : 25 novembre 1983.

(30) Priorité :

(43) Date de la mise à disposition du public de la
demande : BOP I « Brevets » n° 22 du 31 mai 1985.

(60) Références à d'autres documents nationaux appa-
rentés :

(71) Demandeur(s) : *JOUBE Jean-Louis.* — FR.

(72) Inventeur(s) : Jean-Louis Jouve.

(73) Titulaire(s) :

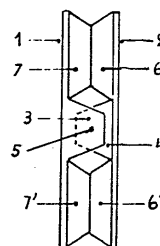
(74) Mandataire(s) :

(54) Pince à linge symétrique.

(57) L'invention concerne un dispositif de pince à linge à
écartement et pincement similaires des deux côtés qui faci-
litent la manipulation et évite toute empreinte sur le linge après
séchage.

Il est constitué de deux lattes symétriques 1-2 pourvues de
paliers 3 et 4 maintenues dans leur centre 5. Les lattes
possèdent quatre tampons souples 7-7' et 6-6'.

Le dispositif, selon l'invention, est particulièrement destiné à
maintenir le linge pour le séchage ou autre.



FR 2 555 620 - A1

D

La présente invention concerne un dispositif d'épingle à linge à écartement et pincement similaire des deux côtés qui évite toute empreinte d'épingle sur le linge après séchage.

Les pinces à linge traditionnelles connues n'ont qu'une extrémité à pincer 5 cement dur, qu'elles soient en bois ou en toute autre matière. Elles sont équipées d'un fort ressort en acier qui a tendance à laisser une marque sur le linge ou fiare prendre la pince à linge dans le mauvais sens.

Le dispositif selon l'invention supprime ces inconvénients et permet à l'usager une plus grande facilité de manipulation. Il est composé de deux lat- 10 tes similaires articulées dans leur centre munies à chaque extrémité de tampons mousse agissant comme ressorts.

Les dessins annexés donnent, à titre d'exemple non limitatif, une représentation de forme de l'objet de l'invention. La figure 1 représente le dispositif dans son ensemble selon l'invention. La figure 2 représente une variante 15 de ce dispositif. La figure 3 représente un exemple de manipulation à partir d'une des extrémités du dispositif de pince à linge.

Le dispositif représenté sur la figure 1 comporte deux lattes symétriques (1)-(2) pourvues dans leur milieu de paliers de différentes formes (3)-(4) maintenues entre elles par un axe ou clip (5). Les deux extrémités des 20 lattes (1)-(2) sont pourvues de tampons caoutchouc mousse (pouvant être remplacé par toute matière souple), faisant office de ressort - soit d'écartement et de pincement - (6-6') - (7-7').

La figure 2 représente une variante de forme pouvant être fabriquée d'une seule pièce (1)-(1') ; la latte souple (2) fait office d'articulation 25 possible dans les deux sens grâce aux tampons (3-3') - (4-4'). La forme de ces tampons (3-3') - (4-4') peut varier ; il en est de même pour l'orifice. (5).

La figure 3 représente la pince en position de travail : la pression exercée par les doigts sur l'une des extrémités des lattes (1)-(2) entraîne l'écartement des tampons caoutchoutés (3)-(4) ou (5)-(6) selon l'extrémité 30 saisie.

Les formes, dimensions et disposition des différents éléments pourront varier proportionnellement ainsi que les matières utilisées pour leur fabrication sans chager pour cela la conception générale de l'invention qui vient d'être décrite.

REVENDICATIONS

1 - Dispositif de pince à linge à écartement et pincement similaire des deux côtés de la pince, se caractérisant par la combinaison de deux lattes symétriques (1) et (2) pourvues dans leur milieu de paliers (3) et (4) reliées dans leur centre par un axe mobile formant l'articulation.

5 2 - Dispositif selon la revendication 1 caractérisé par la présence de quatre tampons en caoutchouc mousse, chacun des tampons étant fixé à l'une des extrémités des lattes pour former ressort en cas de pression (7-7') et (6-6').

3 - Dispositif selon la revendication 1 caractérisé par deux lattes (1) et (1'), une articulation (2), quatre caoutchoucs (3-3') et (4-4') et un ori-
10 fice (5) pouvant être réalisé en une seule opération de moulage par injection.

PL UNIQUE

2555620

FIG 1

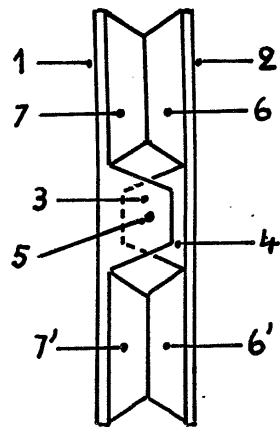


FIG 2

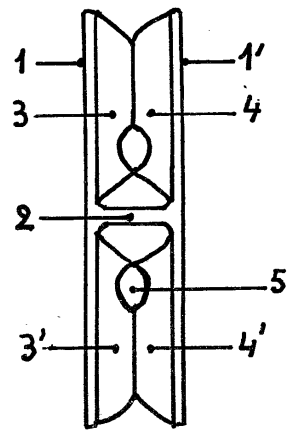
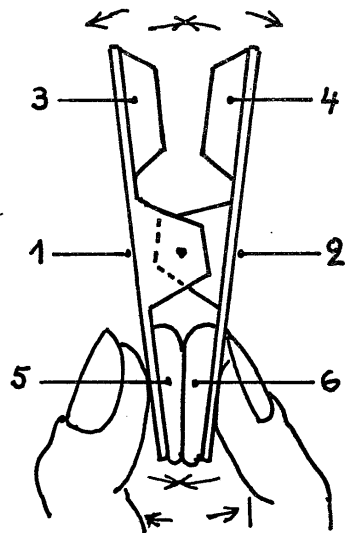


FIG 3



E.3 The Better Clothespin

Origineel op: http://web.archive.org/web/20100119080606/http://www.americanheritage.com/articles/magazine/it/2006/2/2006_2_38.shtml

Why do inventors keep trying to improve a technology that is not only supremely simple but – for most of us – obsolete?

By Anita Lahey



Figuur E.1: Some of today's newest laundry fasteners – and the classic wooden ones they've never yet supplanted. (Bob Rock)

Some of today's newest laundry fasteners – and the classic wooden ones they've never yet supplanted. (Bob Rock)

In 1998 The Smithsonian Institution's National Museum of American History mounted an exhibition titled "American Clothespins," which consisted in part of displays of patent models of clothespins from as long ago as the 1850s. People came in droves. Those old wooden pegs inspired a huge outpouring of nostalgia. Then one day Barbara Janssen, the curator behind the exhibition, was walking through the museum and saw a boy turn to his father and ask, "What's a clothespin, Dad?"

It's no wonder the child had never seen one before. Nearly 60 percent of American homes are now equipped with automatic clothes dryers. It's in the shadow of the dryer that quaint old clothespins and clothespin doll kits turn up on auction at eBay. The device has become so superfluous that Janssen herself, the leading expert on its evolution, has no use for it beyond its appeal as a collector's item. She once purchased a pack with playful

flowershaped heads at Target, but not to hang garments with. When asked if she has a clothesline, she replies, “Of course not. I use a dryer.”

Yet right now designers and inventors are working to improve the ancient household tool, and some of them are seeking patents for its latest incarnations. The clothespin, low-tech and old-fashioned though it may be, continues to capture the imagination and attention of hopeful innovators.

The earliest American patent for a clothespin, issued in March 1832, described a bent strip of hickory held together with a wooden screw. It was impractical. Rain or even dampness would cause the screw to swell, rendering the pin inoperable. It took 21 more years for an improvement to emerge that would be deemed worthy of manufacture (if briefly): the “spring-clamp for clotheslines,” invented by David M. Smith of Springfield, Vermont, in 1853, and made of two wooden “legs” hinged together by a metal spring.

In his patent letters, Smith explained his clamp with a certain stiff eloquence: “By pushing the two superior [upper] legs together the inferior [lower] ones are opened apart so that the instrument can be safely placed on the article of clothing hanging on the line. This done, the pressure of the fingers is to be removed so as to permit the reaction of the spring C to throw the inferior legs together, and cause them to simply grasp the piece of clothing and the line between them.” The clamp’s benefits: “This instrument unlike the common wooden clothes pin in common use does not strain the clothes or injure them when it is used.” Furthermore, he triumphantly concluded, “it cannot be detached from the clothes by the wind as is the case with the common pin and which is a serious evil to washerwomen.”

This was the beginning of the end of the uncontested reign of the straight wooden clothespin, a cylindrical strip of wood with a slit up the middle. People had either carved those themselves or purchased them from traveling peddlers who had crafted them by hand. (Frequently these clothespins were given decorative knobs that served well as heads when children turned them into tiny dolls.) Smith’s invention, the earliest incarnation of the clothespin in most common use today, was to be tweaked and modified endlessly: 146 new patents were granted in the mid-nineteenth century alone, most modifying the shape or material of the spring or hinge in order to either improve performance or simplify manufacture.

It’s a low-tech design competition that continues, though at a calmer pace, more than a century and a half later. Nine clothespin patents have been issued in the United States since 1981, for odd-shaped clamps and clips designed by people from places as far-flung as North Yorkshire, England; Tiachung City, Taiwan; Castelficardo, Italy; and Victoria, Australia. They seek to avoid drawbacks of the standard Smith-style clothespin: a tendency to rust, to fail in high winds, to twist apart, to dent fragile fabrics, and to jump unpredictably off the line. Some of them resemble pliers, or boast

formidable alligator-style jaws. The Yorkshire model, a plastic variation on the old-fashioned slit pin, is built with ribs that rise between increasingly broad gaps, to accommodate the varying thicknesses of garments and lines. The Taiwanese inventor of a reinforced, U-shaped clamp claims it will hold clothes firmly “in a windy or vibrating situation.”

Few of these have made it past their patent papers and into production. But the most recent new “clothes-peg” (the common term for clothespin in Europe), a dual-plastic model that comes in pretty pastel colors, was patented on January 18, 2005. It is touted by its creator, the Zebra Company of Lyon, France, as the first clothespin made to “take care” of clothing, treating it with kindness and respect. It’s now being sold at WalMart, Target, and Bed Bath & Beyond and in Europe and Canada. Xavier Gibert, one of three partners at Zebra, says his product’s pleasing appearance and soft texture make it “a little less boring to hang out clothes.” Another, a teardrop-shaped radical departure from the standard, molded from a single piece of pliable plastic and called the Clip ‘n Stay, was named one of the top 10 designs of 1999 by Time magazine and has entered the collection of the Museum of Modern Art in New York City. And some 66 million “Hurricane Grip” pins are made each year by Technical Moulded Systems Limited in Staffordshire, England. They were created by Ivor Langford in the late 1990s, because metal springs often rust in rainy England and because 300 Britons a year are hospitalized after being struck by flying pegs.

In 2005 Oliver McCarthy, a student at the School of Engineering and Design at Brunel University in London, England, earned a small dose of buzz as the inventor of a “weather-predicting” clothespin, which uses electrical signals to forecast inclement weather and locks itself shut and becomes unusable if it feels a rain shower coming on. “I wanted to take a fresh look at something that we all use regularly,” McCarthy says. “So often I’d hang washing out, only to take it in again five minutes later, absolutely soaked.”

McCarthy’s “fresh look” explanation is telling. The clothespin, its many incarnations notwithstanding, has remained till recently so plain, so simple, and so little changed that it continues to attract designers by its very ordinariness. It is a prime target for face-lifts in a world where even simple functional tools are increasingly expected not just to work but to delight us as well.

“The world is more marketing aware,” says Paul Turnock, the director of industrial design and product design at Brunel. “All products, however humble, are subject to lifestyle scrutiny now, and everything requires added value to sell. This can be functional as well as aesthetic as well as better to use.”

Style may be new in clothespins, but even functionality isn’t that old. Pioneer women in North America and Europeans as late as the mid-nineteenth

century routinely laid clothing over bushes and hedgerows to dry. But drying laundry in the bushes could be less than pleasant. Never mind the leaf bits and other debris that might cling to the clean fabric. In one incident recounted in a Canadian history magazine, a young woman was cornered by a rattlesnake while laying her laundry on bushes. Her mother found her “pale, motionless... . The sweat rolled down her brow, and her hands... clenched convulsively.”

At some point, in what may have been an innovation brought home by fishermen who had hung their washing in rigging while out at sea, people began to put up ropes, often propped up by wooden stakes, to hang wet clothes from. Shortly thereafter they began to fashion wooden clips, and the peddlers of the day saw their market opportunity. Smith’s clothespin and the manufacturing process that came with it sprang up precisely when a host of household tools and other objects were shifting from being handmade in small quantities to being manufactured in bulk. Plainfield, Vermont, became home to the National Clothespin Factory; Richwood, Virginia, according to a speech made by Sen. Robert Byrd in 2004, once boasted the world’s largest clothespin operation. But not until after World War II did the spring clothespin dominate the straight wooden one.

By the late 1950s the Penley Corporation, founded in 1923 by three brothers in the logging business, was turning out 120 spring clothespins a minute. Richard Penley, the grandson of one of the company’s founders and now its president, says the clothespin has always been surprisingly difficult to make. “The disadvantage of working with wood is that you can cut a hundred boards of a particular log and every one of them has a different grain structure. When you cut it into small pieces and dry it, you have a great deal of variation from one piece to the next.”

By 1970 Penley was one of just four companies still making clothespins in the United States; the others had either closed or begun importing. In 2001 Penley, too, shut down its clothespin operation and turned to Chinese suppliers. That left the National Clothespin Company in Montpelier, Vermont, the only manufacturer in the country; it gave up the following year. Wooden clothespins are now assembled exclusively in China. Rising manufacturing and labor costs, and dryers, are not the whole story. “Disposable diapers probably did as much damage to the industry as anything else,” Penley says. “Prior to the invention of a diaper you could throw away, families were washing diapers all the time.”

The clothespin has not just disappeared from North American factories. It has also quite literally begun to be driven from people’s backyards. Though there is some movement to promote line drying as environmentally friendly, an opposing trend exists. According to the pro-clothesline Web site of Project Laundry List (www.laundrylist.org), operated by Alexander Lee of New

Hampshire, nearly all the 35,000 homeowners' associations in California prohibit the use of clotheslines, which they consider unsightly. The site maintains a list of clothesline-banning communities across the United States. On his Web site, Lee urges the "victims" of such "lunacy" to rise up against prohibition. "My point is to educate people about how much energy gets used by electric clothes dryers. Plus, your clothes will last longer if you avoid dryers altogether."

Meanwhile, the man who six years ago designed the first clothespin to radically deviate from the three-piece Smith model – the pin that was hailed by Time and embraced by MOMA – uses his clip all the time, but not to dry laundry. "I think it's outlawed in my hometown," says Lou Henry, of line drying in Westchester County, New York. "I use it to hold a bag of potato chips closed."

Henry works for A2, Inc. (formerly Ancona 2), in Manhattan, where he created the Clip 'n Stay clothespin in 1999 for the firm's client Ekco Housewares Co., an Illinois company that had just entered the laundry industry. Henry and his colleagues persuaded their client that a snazzy new clothespin would lend its move into this new market some real punch. "We found that clothespins were the largest volume of laundry products sold by unit," Henry says. They also found that the main differentiations between clothespin brands were whether they came in packs of 12 or 24 or 50 and whether they were made of wood or plastic. There was room for a little creativity.

"My first goal was to make something that was nothing like any clothespin out there. I wanted to make it look cooler, make it function better, and make it cheaper." What he came up with, inspired in part by a previous effort to redesign salad tongs, was a teardrop-shaped clothespin made of a single piece of polypropylene that snapped together over a plastic hinge. A squeeze on the sides would cause the mouth at the base of the teardrop to open. It would close up again when the pressure was relaxed. It took a year of trial and error to find a plastic mixture that could easily be opened by an elderly woman with arthritis, for example, while retaining a firm grip. The final product was given a translucent look and was dyed in decorator colors, such as soft blue, orange, and green.

The result was a clothespin that looked high-end but was easier to manufacture and thus cheaper to make than the three-piece standard. Henry calls it the "better mousetrap" of his career. "It's quite a feat when the design is so simple that it makes other designers pull their hair out that they didn't think of it first."

When the ones he's using on his chip bags wear out, however, Henry won't be able to replace them. His clothespin was on the market only briefly, until Ekco became part of a larger company that had little interest in its laundry division. "It had just been released," says Henry. "No one knew it was

around in this corporate shuffle.”

Prior to Henry’s breakthrough, the most significant change to the hinged, two-legged clothes-pin was not in form but in material. Before World War II every clothespin in the United States was made of wood, usually a hardwood such as birch, beech, or poplar, abundantly available and resistant to splitting. Then one summer day in 1944, the story goes, Mario Maccaferri, an Italian immigrant and the inventor of the plastic reed for woodwinds, was sent out by his wife to purchase clothespins. Their local shopkeeper had none in stock; Maccaferri went to his reed plant and returned home that evening with six models of plastic clothespins. He went into production immediately with a clothespin that became such a hit retailers would take them away by the barrelful.

Nowadays plastic clothespins are available in endless variations, including a new one that has gone into widespread production, Zebra’s “sweet clip,” made with both hard and soft plastics, using a dual-injection manufacturing process. The hard plastic is in the long handles, while two softer cushions sit where the pin grips the clothes. Zebra developed a dual-plastic toothbrush 15 years ago, applied the principle to clothespins in Europe in the late 1990s, obtained a worldwide patent, and captured 8 percent of the global clothespin market. The pin is sold in North America under the name Urbana.

“We love to target stupid products,” says Xavier Gibert of Zebra. “When you walk into a megastore, most of the time you see stupid products, boring products. You buy them because you need them. We target basic products to make them come alive, able to talk to people.” And what does the Urbana clothespin say? Something along the lines of “I’ll be gentle.”

“The key of this peg is not to be able to hold very heavy clothes,” says Gibert. “It’s much more dedicated to sensitive clothes.” Response to the pin has been enthusiastic. “People were attracted by the design. They said, ‘Wow, we love the shape.’”

The Zebra clothespin may struggle to survive in North America, however. Kirk Sabo, vice president of marketing for its distributor, Varimpo Products, says its markup is dangerously high. “When you can get 100 clothespins for \$2.49,” he asks, “is there room for 10 for \$4.99? Three years ago there weren’t nonslip sexy clothes-pegs, and now there are, so something’s happening, but how far will it go? The trick will be to drive down manufacturing costs so it can be more competitive.”

The pin has sold robustly enough to hang on to shelf space even at WalMart. And it has already inspired knockoffs. Sabo says at least six violations of the patent exist, and they are being challenged.

If you ask Penley, though, the man who grew up in the clothespin business, the old-fashioned wooden one is the design that will endure. “People have

been inventing clothespins for a couple of hundred years,” he says. “But the basic spring clothespin works, and it’s incredibly cheap. Nobody’s been able to improve upon it to the point that it’s a better product.”

At least not yet.

Anita Lahey is a freelance writer in Ottawa, Ontario.